

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-968

20.12.2018

SpareBank 1 Skadeforsikring AS

Lystbåt/fiskebåt

Synking -tilfeldig, plutselig, ytre påvirkning?

Sikredes båt ble tatt opp av sjøen den 1.10.17 etter endt sommersesong, og det var ingen tegn til lekkasje. Båten sto på land til 1.6.18 da den ble satt ut på formiddagen, deretter ble båten kontrollert for lekkasje før den ble kjørt til sin faste bryggeplass. To dager senere, 3.6.18, var sikrede ute med båten, og kjørte da 45 min. hver vei, uten tegn til lekkasje. Utpå dagen 6.6.18 mottok sikrede telefon fra bryggenabo som fortalte at båten lå unormalt lavt i vannet, og 40 min. senere gikk den under. Sikrede anførte at skaden var oppstått plutselig og uforutsett, og at hun ikke kunne ha gjort noe for å unngå skaden. Selskapet avviste kravet og anførte at skaden ikke var oppstått som følge av en plutselig ytre påvirkning, og viste til taksten hvor det var konkludert med at skaden skyldtes slitasje i akselhylse. Nemnda kom til at skaden var dekningsmessig.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for totalskadet båt.

Sikrede har forsikring med bl.a. følgende vilkår:

1.1 Kaskoskade

Dekkes

Skader som følge av tilfeldig, plutselig, ytre påvirkning herunder:

- Sammenstøt

- Kantring

- Synking

...

Den aktuelle båten lå i sjøen sommeren 2017 og ble tatt opp ca. 1.10.17 uten tegn til lekkasje. Den sto på land til den ble satt ut på formiddagen 1.6.18. Ifølge sikrede ble båten kontrollert for lekkasje før den ble kjørt til sin faste bryggeplass og fortøyd der.

Sikrede kjørte båten to dager senere en strekning på ca. 45 min. til et sted hvor hun lå hele dagen, og returnerte til hjemstedet. Det var ingen tegn på lekkasje i denne perioden.

Utpå dagen 6.6.18 fikk sikrede en telefon fra bryggenabo som fortalte at båten lå unormalt lavt i vannet, og 40 min. senere gikk den under. Sikrede fikk ikke noe beskjed fra vaktholdet på brygga om at det var noe unormalt med båten i perioden 3.6.18 til den sank 6.6.18.

Sikrede meldte fra om skaden til selskapet per telefon kvelden 6.6.18, og sendte inn skademelding dagen etter. Selskapet foretok en sammenstilling, og konklusjonen var at båten var kondemnabel.

Selskapets takstmann hadde kontakt med fagmann B som konkluderte med følgende den 29.6.18:

Fagmann B skriver i mail til meg at årsak til at båten har gått ned må være lekkasje i akselhylse til propellaksel. Det vil si at det må være slitasje i akselhylsa.

Kunde mener at det samme som fagmann B, at lekkasjen må ha kommet inn akselhylse.

Han forteller videre at han ikke har kjørt på noe, så det er ingen skade på båten som tilsier at det har vært en plutselig ytre påvirkning.

Selskapet avsto dekning den 29.6.18 under henvisning til at skaden ikke var en følge av en plutselig, ytre, tilfeldig påvirkning. Sikrede klaget på avgjørelsen den 2.7.18. Selskapet innhentet ny uttalelse fra takstmann den 4.7.18 hvor det bl.a. ble opplyst følgende:

Snakket med fagmann B igjen nå. (...)

Han sier at det er en spesiell konstruksjon på denne båten.

Sitter et vinkeldrev på motor, som tilsier at akselhylse ligger under motor. Ergo så må motor ut for kontroll/repasjon av hylsa.

Berger forteller også at vann renner ut av akselhylse etter at båten har kommet på land. Og er 90 % sikker på at lekkasjen kommer fra akselhylse.

Selskapet opprettholdt sin avgjørelse 6.7.18.

Sikrede krever dekning for totalskade og anfører at skaden er omfattet av forsikringen. Båten begynte tidligst å ta inn vann morgenen 6.6.18, og da båtnaboen ringte på formiddagen og varslet om båten, var sikrede på plass ila. 20 minutter, og ca. 20 minutter etter det var hele båten med unntak av baugen under vann. Sikrede har gjort det som er mulig for å unngå en slik hendelse, både gjennom kontroller på verksted og av alle gjennomgangene av skroget. Sikrede anfører at skaden oppsto plutselig og for henne uforutsett.

Selskapet avviser ansvar og anfører at skaden ikke er omfattet av forsikringen fordi det ikke er dokumentert at den skyldes en tilfeldig plutselig ytre påvirkning, jf. vilkårenes pkt. 1.1.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på erstatning for totalskadet båt.

Forsikringen omfatter bl.a. "synking" som følge av "tilfeldig, plutselig, ytre påvirkning". Det avgjørende er derfor at synkingen har oppstått plutselig. Skaden er i dette tilfellet "synking" pga. av lekkasje som følge av slitasje. Inntrengning av sjøvann i skroget må regnes som en ytre påvirkning, jf. FKN-2010-385. Spørsmålet er derfor om vanninntrengningen kan regnes som en "plutselig" påvirkning. Ifølge taksten er lekkasjen en følge av "slitasje i akselhylsa" slik at vann har kommet inn i denne. Taksten sier ingenting om hvor lang tid lekkasjen på pågått. Sikrede har forklart at det ikke var tegn til lekkasje da hun brukte båten tre dager før den sank, og at vaktholdet på bryggen ikke reagerte på at noe var unormalt i perioden mellom 3.6. og 6.6. da båten sank. Fra første reaksjon på at båten lå lavt i vannet gikk det 40 minutter før den gikk under. Ut fra dette mener nemnda at det er mer sannsynlig at lekkasjen oppsto plutselig enn at den pågikk en lengre periode i forkant av selv synkingen.

Selve slitasjen har derimot pågått over tid. Det foreligger derfor et samvirke mellom slitasje og plutselig ytre påvirkning i form av inntrengning av vann. Vilårene har ikke noe unntak for slitasje som samvirkende årsak ved "tilfeldig, plutselig, ytre påvirkning", og nemnda mener da det må være tilstrekkelig for ansvar at synkingen var en direkte følge av en "tilfeldig, plutselig, ytre påvirkning".

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Sikrede gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant),

Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Gyrød Giæver (forbrukerrepresentant) og Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant).