

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-967

20.12.2018

KLP Skadeforsikring AS

BA - Bygning - innbo (kombinert)

Utrast støttemur – kunnskap om de forhold som begrunner kravet – fal. § 8-5.

En nyoppført støttemur på sikredes eiendom raste ut i begynnelsen av juli 2017. Sikrede var på ferie, men ble kontaktet av en nabo som fortalte om hendelsen. Sikrede så først hvor omfattende skaden var da hun kom hjem i august. Hun kontaktet entreprenøren som gjennomførte en befarings. Ifølge sikrede lovet entreprenøren å utbedre skaden, men entreprenøren gikk konkurs i mai/juni 2018 uten å ha foretatt seg noe. Sikrede fikk vite om konkursen i august 2018 og meldte skaden til selskapet 22.8. Selskapet avslo dekning fordi ettårsfristen i fal. § 8-5 var utløpt. Nemnda kom til at kravet var for sent meldt.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: ca. kr 450 000

Saksfremstilling

Saken gjelder sikredes krav om erstatning under bygningsforsikringen for en utrast støttemur, og spørsmål om skaden er meldt innen ettårsfristen i fal. § 8-5.

Forsikringsavtalen har bl.a. følgende vilkår:

3 Hva forsikringen omfatter

3.1 Bygninger

Forsikringen omfatter bygning som er angitt i forsikringsbeviset, herunder fastmontert utstyr som er vanlig for bygningens formål.

...

Videre omfattes:

...

- Hageanlegg ...

...

4. Hvilke skader som dekkes

4.1 Bygning

...

- Andre plutselige og uforutsette skader enn de som er nevnt over

...

5. Hvilke skader som ikke dekkes

5.1 Bygningsforsikringen dekker ikke:

...

- Skade som skyldes tele, setninger, jordtrykk og utilstrekkelig eller sviktende fundamentering.

- Skade ved materialfeil, konstruksjonsfeil eller uriktig montasje, samt skader som følge av dette.

Sikrede oppførte en støttemur på sin eiendom våren 2017. I begynnelsen av juli 2017 raste store deler av muren. Ifølge sikrede skal naboer ha forklart at utrasingen skyldtes et vogntog som snudde i innkjøringen. Dette skjedde mens sikrede var på ferie, men en nabo kontaktet henne og fortalte om hendelsen. Sikrede så først hvor omfattende skaden var da hun kom hjem fra ferie i august.

Etter hendelsen skal det ha vært en del korrespondanse mellom sikrede og entreprenøren A som hadde bygget muren. Entreprenøren gjennomførte en befaring i september 2017, og ifølge sikrede lovte entreprenøren å sette muren i stand. I mai 2018 gikk entreprenøren konkurs uten å ha gjort noe. Det er noe uklart når sikrede fikk informasjon om konkursen.

Sikrede meldte skaden til selskapet 22.8.18. I skademeldingen skrev sikrede at:

Skadedato: 2017-07-04

...

Fortell oss om hva som har skjedd: Familien var på ferie da ulykken skjedde. Tung kjøretøy har kjørt inn i hagen vår så muren har rast.

Selskapet rekvirerte takstmann som besiktiget skaden 27.8. Takstmannen skrev blant annet at:

Konklusjon:

Utrasing av støttemur på 26 meter lengde og 2,80 meter høyde.

Bakenforliggende årsak til utrasingen er etter undertegneds vurdering 2 delt.

1. Årsaken til at muren raste ut er sannsynlig vekt fra fullastet vogntog som snudde i innkjøringen. Basert på at muren raste mens vogntoget sto i innkjøring.

2. Det foreligger ingen dokumentasjon på det arbeidet som er utført slik at undertegnede ikke får tatt stilling til om arbeidet er utført korrekt. Konstruksjonen kan ha vært mangelfull allerede før vogntoget snudde i innkjøring.

Regress:

Det er kun skade på mur og hageanlegg. Det er ikke registrert skader på boligen ifølge forsikringstaker. Etter undertegneds oppfatning kan det foreligge en regressvurdering mot ansvarlig utførende. Arbeidet er ikke tilstrekkelig dokumentert og det knyttes usikkerhet om konstruksjonen av støttemur er oppsatt korrekt.

...

Kostnader eks. avgift: Hageanlegg 380 000

...

Hendelsesforløp/orientering:

Følgende ble fortalt av forsikringstaker på befaring:

...

1. juli 2017 raser muren ut og store granittblokker raser nedover lia forbi boligen.

I følge vitneobservasjoner gjort av naboer på skadetidspunktet, raste muren ut i forbindelse med at et vogntog rygget inn på etablert gårdsplass. Vogntoget fikk kommet seg ut på veien igjen før hele mur- og innkjøring kollapser.

Vogntog og fører forlater stedet uten å melde i fra til forsikringstaker.

Det foreligger ingen informasjon om fører eller vogntog.

På dette tidspunktet er forsikringstaker og familie på ferie i Tyrkia og får først sett skadene når de kom hjem.

I perioden etter skade blir kommunen orientert om utrasing av mur og kommer på stedet og sperrer av område da det er fare for ytterligere ras.

Etter flere runder med dette arbeidet blir (A) kontaktet av forsikringstaker som forteller om det som har skjedd. (A) nekter for at dette kan ha skjedd og ønsker ikke å foreta seg noe ytterligere.

Etter press fra forsikringstaker over tid kommer (A) tilbake å ser på skadene. Han tilbyr seg å sette det i stand igjen, men kommer aldri tilbake etter denne befaringen. Denne befaringen ble først gjennomført i september 2017.

I mai 2018 får forsikringstaker en telefon om at (A) er konkurs og det er åpnet konkursbo.

Selskapet avsto dekning ved e-post 18.9. Selskapet begrunnet avslaget med at fristen for å melde ifra om forsikringstilfellet var utløpt, jf. fal. § 8-5.

Sikrede krever erstatning for skaden og anfører at meldefristen ikke er utløpt. Sikrede så først hvor omfattende skaden var da hun kom hjem fra ferie i august 2017. Entreprenøren lovet å utbedre

skaden, men gikk konkurs i mai 2018. Det var først da sikrede fikk behov for forsikringen. Fristen etter fal. § 8-5 må regnes fra tidspunktet sikrede fikk kunnskap om at entreprenøren var konkurs.

Selskapet avviser ansvar og anfører at fristen i fal. § 8-5 er oversittet. Fristen løper fra det tidspunktet sikrede fikk kunnskap om skaden. Det fikk hun i juli 2017, og kravet ble først meldt til selskapet 22.8.18.

Sekretariatets avgjørelse:

Nemndas sekretariat avgjorde saken 31.10.18 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Sikrede fikk ikke medhold.

Hovedspørsmålet i saken var om meldefristen var oversittet. Det følger av forsikringsavtaleloven § 8-5 første ledd at:

Sikrede mister retten til erstatning dersom kravet ikke er meldt til selskapet innen ett år etter at sikrede fikk kunnskap om de forhold som begrunner det.

Lignende tekst var inntatt flere steder i sikredes forsikringsdokumenter. I lovbestemmelsens forarbeider NOU 1987:24 s. 179, står det blant annet at:

Fristen starter når sikrede får kunnskap om de faktiske omstendigheter som begrunner erstatningskravet. Sikredes manglende kunnskap om at de inntrufne faktiske omstendigheter gir ham krav på dekning etter forsikringsavtalen, er i prinsippet uten betydning for ettårsfristens utløp.

Fristen begynner å løpe når sikrede får kunnskap om de forhold som begrunner kravet. Kravet i denne saken er erstatning for skade på muren, og det er selve skaden som begrunner kravet. Sikrede fikk kunnskap om skaden i juli 2017 og meldte først hendelsen til selskapet 22.8.18. Ettårsfristen var dermed utløpt.

Sekretariatet tok ikke stilling til om skaden hadde vært dekningsmessig etter forsikringsavtalen.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for utrasing av støttemur, herunder om kravet er for sent meldt.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant) og Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant).