

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-946

18.12.2018

If Skadeforsikring NUF

OA - Bilansvar

Kollisjon i lyskryss – feltskifte? – bal. § 8 – trafikkreglene § 8 nr. 1.

Det oppsto sammenstøt da klagers lastebil og motpartens personbil skulle svinge til høyre i et lyskryss med to felt i samme kjøreretning. Det forelå en fellessignert skademelding i saken. Begge partene var enig i at motparten var plassert i venstre felt, mens det var uenighet om klagers lastebil var plassert midt i veibanen eller i høyre felt på vei inn i krysset. Det var imidlertid klart at klagers bil byttet posisjon i sideretning gjennom krysset. Klager ble tildelt fullt ansvar under henvisning til brudd på vikeplikt ved feltskifte. Klager har anført at det ikke var mulig for lastebilen å klare svingen uten å benytte seg av begge kjørefelt og at motparten presset seg frem ved bruk av fortauet. Nemnda kom til at klager var ansvarlig for sammenstøtet.

Saksfremstilling

Saken gjelder skyldfordelingen etter sammenstøt, jf. bal. § 8.

Klager og motparten kolliderte da begge partene skulle svinge til høyre i et lyskryss. I skademelding signert av begge parter har fører av klagers bil krysset av for at han "kjørte på bakfra i samme retning og samme kjørefelt" og "svingte til høyre". Motpart hadde krysset av for at han "sto stille i kollisjonsøyeblikket".

Veien besto av to felt inn og ut av krysset. Partene var enig i at motpartens bil var plassert i venstre felt, mens det var uenighet om klagers vogntog var plassert midt i veibanen eller i høyre felt på vei inn i krysset. Skissen på skademeldingen gir ikke et klart bilde av hendelsesforløpet. Begge parter har tegnet skisser og avgitt hver sin forklaring i tillegg til skademeldingen.

Klagers skisse viste at lastebilen var plassert i midten av veien før krysset, og at den la seg over i venstre felt gjennom krysset. Videre viste skissen at motpartens bil kom kjørende på venstre side av klagers lastebil. Fører av klagers bil (bil B) forklarte:

Mitt kjøretøys lengde er 19,5 meter og derfor må jeg bruke begge filer i alle lyskryss og 90 grader svinger. Omkjøringsveien har to filer i samme kjøreretning. Jeg sto i V gaten og ventet på grønt lys for å foreta en sving til høyre inn i J gate. Jeg sto plassert midt i begge filer i samme kjøreretning for å klare svingen. Bil A presser seg inn på min venstre side da han bare hadde en halv veibane siden jeg sto plassert i begge filer. Jeg ligger midt i veibanen for å klare høyresvingen i lyskrysset, og da jeg svinger inn i J gate må jeg ligge i venstre fil pga. gangbru som har høyde på 4,10 meter på midten. Bil A treffer min henger (bil B) da jeg svinger inn i J gate.

Motpartens skisse viste at klager var plassert i venstre del av høyre felt før lyskrysset. Motparten kjørte i venstre felt da tilhengeren på klagers lastebil traff bilen hans. Av motpartens forklaring (bil A) fremkom:

Det sto et vogntog på rødt lys i høyre felt og jeg stoppet ved siden av i venstre felt for å svinge til høyre opp J gate i venstre felt. I dette området er det sammenhengende to felt ut av sentrum fra torget til S kaien. Vogntoget sto langt til venstre i kjørebane, faktisk delvis inn i venstre felt. Dette er ikke uvanlig da det er

behov for litt plass for å komme rundt svingen i høyre felt. Da lyset skiftet til grønt startet vogntoget raskt og la seg til venstre og inn fremfor min bil. Jeg stoppet umiddelbart da trekkvognen kom inn fremfor meg. Jeg er noe usikker på om jeg kjørte noe frem eller ble stående i ro. Vogntogets trekkvogn sto en drøy halvmeter til side for meg for lyset skiftet til grønt. I løpet av kort tid ble avstanden redusert til noen centimeter, og da trekkvognen hadde kjørt over hele venstre felt i krysset, og godt inn i møtende felt, startet det en kraftig høyresving slik at bakre del av hengeren svingte ut og ødela høyre side av min bil.

Klager har anført at fører av hans lastebil ikke skal bære ansvar i saken. Motparten "snek" seg forbi på venstre side av vogntoget ved bruk av fortauet og har derfor opptrådt uaktsomt. Det er ikke mulig for et vogntog på 19,5 meter å klare den aktuelle svingen uten å benytte seg av begge felt. Fører av klagers bil har krysset av feil på skademeldingen. Han ble påkjørt av motpart og ikke omvendt. Skissen er også feil da det ikke var plass til motpartens bil på venstre side. Klager har tilbudt å foreta rekonstruksjon av hendelsen, men selskapet har ikke sagt seg villig til dette.

Selskapet har anført at saken må løses med fullt ansvar for klager, jf. bal. § 8. Av klagers tegning fremgår at lastebilen var sentrisk plassert i begge feltene, og at det var plass til motpartens bil på venstre side. Klagers bil foretok et feltskifte ut av krysset ved å endre posisjon fra midten av veibanen til venstre felt, og føreren brøt således vikeplikten ved sammenstøt med motparten. Selskapet har ikke funnet dokumentert uaktsomhet eller brudd på trafikkreglene på motpartens side.

Sekretariatets konklusjon: Nemndas sekretariat avgjorde saken 19.6.18 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Klager fikk ikke medhold.

Sekretariatet la til grunn at selskapets ansvarsfordeling var i tråd med bal. § 8.

Det aktuelle lyskrysset består av to felt hvorav begge partene skulle svinge til høyre. Av skissen til klagers fører fremkom at lastebilen var plassert midt mellom høyre og venstre felt på vei inn i krysset, og at den deretter la seg over i venstre felt gjennom krysset. Videre viste skissen at motparten kjørte i venstre felt, og at sammenstøtet oppsto da klagers lastebil byttet plass i sideretning. I en feltskiftesituasjon har fører vikeplikt for annen trafikk i det feltet det skal skiftes til, jf. trafikkreglene § 8 nr. 1. Etter sekretariatets syn forelå det således brudd på vikeplikten ved feltskifte på klagers bil sin side.

På bakgrunn av partenes skisser kunne ikke sekretariatet se at klagers vogntog var plassert på en slik måte at motparten ikke hadde plass til å kjøre ved siden av i venstre felt. Sekretariatet kunne heller ikke se dokumentasjon for at motparten presset seg forbi klagers vogntog ved å benytte seg av fortauet. Det var enighet blant partene om at klagers bil sto stille i kollisjonsøyeblikket. På bakgrunn av sakens dokumenter var sekretariatet av den oppfatning at det ikke forelå dokumentert sannsynlighet for at motparten hadde opptrådt uaktsomt eller brutt noen trafikkregler i det aktuelle tilfellet.

Korrekt løsning måtte således være fullt ansvar for klagers bil etter brudd på vikeplikten ved feltskifte, jf. trafikkregl. § 8 nr. 1 og bal. § 8 første ledd.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets ansvarsfordeling er i tråd med bal. § 8.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Peter Bjurvill (selskapsrepresentant) og Andreas Pihlstrøm (næringsrepresentant).