

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-945

18.12.2018

If Skadeforsikring NUF

AA - Motorvogn

Uriktige opplysninger om hendelsesforløpet? – fal. § 8-1 fjerde og femte ledd.

Sikrede meldte fra til selskapet den 3.4.18 om skader på bil etter hjortepåkjørsel. Sikrede forklarte til selskapets utreder at hjorten hoppet ut av veien og forsvant etter påkjørselen, og at han ringte politiet. Hjorten traff fremme på siden av bilen, og hele høyre side av bilen var oppskrapet og bulket. Verkstedet som vurderte bilen mente at skadene umulig kunne ha blitt påført av en hjort. Selskapet fikk ikke bekreftet fra politiet at sikrede hadde vært i kontakt vedrørende påkjørselen. Selskapet avslo erstatning og anførte at sikrede hadde gitt uriktige opplysninger om hvordan skadene var påført bilen, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd. Sikrede anførte at han hadde krav på full erstatning for bilskadene, og at det ikke var grunnlag for selskapet å anføre svik. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: reparasjonskostnader kr 34 903

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for skader på bil, og spørsmålet om selskapet er uten ansvar pga. bevisst uriktige opplysninger under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde og femte ledd.

Sikrede mottok betalingspåminnelse og varsel om opphør av forsikringen på bilen den 16.3.18. I brevet ble det opplyst at forsikringen ville opphøre etter 3.4.18.

Sikrede ringte inn til selskapet den 3.4.18 og opplyste om den aktuelle skaden. Utrederens dokument "Sammendrag av informasjon gitt av JE ved melding om skade til IF 3.4.18" har følgende opplysninger:

JE forklarte at firma E hadde en Ford Transit forsikret i If. "fikk en hjort i trynet", da den hoppet ut i veien. Det skjedde for ca. 14 dager siden, men han hadde ikke tatt tak i det før nå.

(...)

På spørsmål om det var ca. 14 dager siden, bekreftet JE dette. Han svarte videre på spørsmål at han meldte det til politiet. Hjorten overlevde og stakk av. Den traff framme på siden, og hele høyre side på bilen var oppskrapet og bulket.

Skaden skjedde da JE var på vei fra Bergen til Stavanger (...).

JE hadde ikke vært i kontakt med verksted, da han tenkte å ta kontakt med If først. Bilen var kjøpt hos S Bil, som lå en kilometer "oppi streeten her". Han mente derfor det var naturlig at han kontaktet dem.

Saksbehandler bekreftet at selskapet samarbeidet med dette verkstedet.

Selskapet sendte et brev til sikrede den 19.4.18 og bekreftet at det hadde mottatt melding om skaden, og ba om en skademelding.

Selskapet innhentet to takster; en fra If takst Motor og en fra S Biloppretting. Takstene angir samme reparasjonskostnad med kr 34 903, men den ene taksten foretar en oppdeling av skadene på bilen. Takstmannen tok også bilder av skadene.

Selskapet purret på sikrede både den 3.5. og 8.5.18 og ba om å få oversendt skademelding. Sikrede fylte ut skademelding den 9.5.18 og opplyste at skaden skjedde 24.2.18. Skademeldingen har dessuten følgende opplysninger:

Såg hjort i veikanten, bremsset ned, hjort hoppet ut foran bil. Stoppet på stedet. Hjort stakk av og var i live. Politiet ble varslet.

Selskapet fikk informasjon fra banken den 5.6.18 om at sikrede ikke var ajour med leasingavtalen sin.

I sikredes mail av 11.6.18 opplyste han følgende:

Som nevnt til dere pr. telefon ble ikke denne skaden rapportert tidligere da jeg har vært borte fra jobb (grunnet helsemessige årsaker) og ikke sett skadene på kjøretøyet før jeg kom tilbake. Kjøretøyet har ikke vært brukt i mellomtiden.

Politiet ble straks varslet etter sammenstøtet. Jeg informerte da om hendelsesforløpet og at hjorten var i live og stakk til skogs. Politiet noterte saken og skulle vurdere videre hva de ønsket å gjøre. Jeg forlot åstedet etter samtale med politiet.

Sikrede var i samtale med utreder hos selskapet den 12.6.18. Sikrede opprettholdt sin forklaring om at alle skadene på høyre side stammet fra påkjørselen av hjort, og at hjorten hadde blitt dratt langs bilens høyre side, samt at bilen ikke var utenfor veien i forbindelse med hendelsen. Videre opplyste sikrede at han måtte ringe personen han var på vei til å møte fordi han ble forsinket, og det førte til at han ikke rakk ferjen.

Sikrede har oversendt legeerklæring som bekrefter hans forklaring knyttet til sykdom.

Sikrede oversendte den 28.6.18 vitneforklaring fra personen han var på vei til å møte da han kjørte på hjorten:

Lørdag 24. februar skulle JE komme om bord på skoleskipet G ... i Stavanger. Jeg ventet på at han skulle komme. Etter en stund fikk jeg en telefon fra han. Han sa han hadde trefft på en hjort på veien, og måtte se til skadene og ringe politiet. Han sa hjorten hadde løpt sin veg etter uhellet skjedde. Så han antok alt gikk bra med hjorten. Han måtte vente på neste ferge. Da han ankom Stavanger fikk vi se bulken hjorten hadde etterlatt seg på siden av bilen.

Selskapet sendte mail til firmaet S Biloppretting den 29.6.18 med spørsmål om hva sikrede hadde sagt om skadeårsaken da han kom med bilen. Firma S Biloppretting skrev følgende:

Da JE kom å leverte bil var han helt klar på at skader på høyre side var kommet etter hjort på kjørsel, han ble spurt om hele siden var skadet i forbindelse med treff av hjort å de ble bekreftet, noe vi stilte oss tvilene til men han sto på sitt, å sa de var meldt fra om til politi. Ut fra skadens form å treff punkt har vi vanskelig for å se at hele denne skaden kan ha oppstått i forbindelse med på kjørsel av hjort.

Selskapet sendte mail tilbake og spurte om det var skadens form og treffpunkt firmaet reagerte på, og fikk følgende svar:

Ser at støttfanger fremme å bakover ser ut som måtte med autovern, bakskjerm ser de ut som de strøke seg opp etter busker å kratt selvfølgelig kan han jo svingt unna i forbindelse med på kjørsel men de har han ikke nevnt noe om.

I begynnelsen av juli var selskapet i kontakt med politiet og ba dem innhente utskrifter fra sikredes telefonselskap, slik sikrede mente. Selskapet ba også om politiets bekreftelse på sikredes henvendelse til politiet den aktuelle skadedagen. Politiet svarte at de ikke kunne hjelpe, og at dette var en sak mellom sikrede og forsikringsselskapet.

Selskapet avsto krav om erstatning for skade på bilen i brev av 5.7.18.

Sikrede klaget inn saken til Finansklagenemnda den 18.9.18.

Sikrede krever erstatning for skadene på bilen, og at forsikringene skal videreføres, og avviser at han har gitt uriktige opplysninger under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde og siste ledd. Sikrede har forklart seg riktig om hendelsesforløpet, og dette bekreftes av fremlagte navn og vitneforklaring.

Selskapet avviser ansvar og sier opp sikredes forsikringer under henvisning til at sikrede har gitt uriktige opplysninger om skadeårsaken under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde og siste ledd.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet kan avslå ansvar for skade på bil pga. bevisst uriktige opplysninger under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvoretter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevisspørsmål", jf. også FinKN-2017-408 og FinKN-2018-077. Spørsmålet om årsaken til skadene og hendelsesforløpet bør belyses med muntlige forklaringer fra sikrede, vitner, utreder og sakkyndige i en hovedforhandling, jf. for så vidt FinKN-2018-746 og FinKN-2018-710.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Peter Bjurvill (selskapsrepresentant) og Andreas Pihlstrøm (næringsrepresentant).