

Finansklagenemnda Skade

(Gebyr for uforsikret kjøretøy)

Avgjørelse FinKN-2018-932

14.12.2018

Trafikksforsikringsforeningen (Gebyr)

Gebyr for uforsikret motorvogn

Grunnlag for gebyr – kjøretøy kjøpt uten skilter – vanskelig avregistrering.

Klager ble ilagt gebyr for perioden 5.5.2018 – 11.6.2018 da kjøretøyet fremstod som registrert og uforsikret i TFFAuto. Klager har redegjort for at kjøretøyet ble kjøpt uten skilter, og at kjøretøyet aldri har hatt skilter i hans eie. Kjøretøyet ble senere avregistrert som følge av at klager meldte kjøretøyets skilter tapt. Klager har redegjort for at det var en vanskelig prosess å få kjøretøyet avregistrert. Trafikksforsikringsforeningen har anført at klager var eier og forsikringspliktig frem til kjøretøyet ble avregistrert. Nemnd kom til at gebyret var korrekt ilagt.

Saksfremstilling

Saken gjelder ileggelse av gebyr for uforsikret motorvogn etter bilansvarslova § 17 a.

Klager ble den 8.5.18 ilagt et gebyr for uforsikret motorvogn. Gebyret ble ilagt for perioden fra og med 5.5.18 til og med 11.6.18.

Det fremgår av TFFAuto at klager ble eier av kjøretøyet den 1.8.17.

Klager har redegjort for at han kjøpte kjøretøyet uten skilter, og at kjøretøyet aldri har hatt skilter i hans eie.

Videre har klager redegjort for at det var en vanskelig prosess å få kjøretøyet avregistrert. Det fremgår av klagers redegjørelse at han først tok kontakt med politiet, men at de ikke kunne hjelpe ham da kjøretøyet ikke var omregistrert på han. Videre kontaktet klager Statens Vegvesen, men fikk da beskjed om at han måtte kontakte politiet slik at kjøretøyets skilter kunne meldes tapt. Klager forklarte da til Statens Vegvesen at han hadde vært i kontakt med politiet, men at de ikke kunne hjelpe ham. Statens Vegvesen ga da klager en "lapp" (vi antar at klager her sikter til et tapsmeldingsskjema). Tapsmeldingsskjema ble etter dette stemplet hos politiet og levert til Statens Vegvesen.

Det fremgår av TFFAuto at kjøretøyet ble avregistrert den 12.6.18.

Klager har anført at gebyret må ettergis på bakgrunn av at han kjøpte kjøretøyet uten skilter. Videre har klager anført at det var en vanskelig prosess å få kjøretøyet avregistrert.

Klager har i e-post av 27.10.18, hvor han krevde nemndsbehandling, kommet med ytterligere opplysninger i saken. Klager skrev at tidligere eier av kjøretøyet i forbindelse med eierskiftet opplyste om at kjøretøyet var avregistrert, og at han følgelig stolte på dette. Videre skrev klager at han kjøpte kjøretøyet som et "skruprosjekt". Klager ga videre uttrykk for at han mener det må vektlegges at både Statens Vegvesen og politiet har uttalt muntlig at de mener han ikke skal måtte betale gebyret.

Trafikkforsikringsforeningen har anført at klager var juridisk eier av et forsikringspliktig kjøretøy frem til kjøretøyet ble avregistrert. Selskapet har vist til at de må forholde seg til informasjon som fremgår av Det sentrale motorvognregisteret.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Eierskiftemelding, undertegnet av selger og kjøper, ble registrert i Motorvognregisteret 1.8.17. Eierskiftet fant således sted før plikten til å betale gebyr for uforsikrede kjøretøy trådte i kraft 1.3.18. Det er derfor etter nemndas syn gebyrforskriften § 4 første ledd som får anvendelse. Her bestemmes det at det skal betales gebyr for hvert påbegynte døgn forsikringsplikten ikke er oppfylt. Bestemmelsen inneholder i annet punktum et alternativ for å unngå å tegne forsikring, nemlig ved innlevering av kjøretøyets skilter til vegvesenet.

Gebyr ble i brev 8.5.18 ilagt for perioden 5.5.18–11.6.18, idet kjøretøyet ble avregistrert 12.6.18.

Nemnda legger etter dette til grunn at gebyret er korrekt ilagt, og spørsmålet blir da om det er grunnlag for å gi dispensasjon for det ilagte gebyr etter bilansvarslova § 17 a, jf. gebyrforskriften § 9.

Nemnda viser her til sekretariatets redegjørelse for bestemmelsene og hvorledes de er tenkt praktisert i brev 22.10.18 til klager. Skal ilagt gebyr ettergis, må bruddet på forsikringsplikten bli ansett som unnskyldelig som følge av forhold som ligger utenfor den ansvarliges kontroll. Regelen skal praktiseres strengt.

I det alt vesentlige finner nemnda også å kunne slutte seg til sekretariatets konkrete vurdering. De nye opplysningene som klager har kommet med, setter ikke saken i et annet lys.

Det sentrale er plikten til å holde et kjøretøy forsikret. Denne plikten, som er knyttet til registreringsreglene, jf. bilansvarslova § 15, påhviler den som er eier av kjøretøyet.

Eierskiftemelding ble sendt inn i forbindelse med kjøpet 1.8.17, og klager må da ha vært klar over at kjøretøyet var registrert og pliktet fra dette tidspunkt å tegne forsikring selv om han ikke hadde skilter og således ikke kunne bruke kjøretøyet. Hvis han ikke kjente til denne plikten, lå det åpenbart innenfor hans kontroll å skaffe seg slik kunnskap. I forhold til den senere innførte gebyrplikten hadde han god tid til å sikre seg kunnskap ved for eksempel å gå inn på vegvesenets nettsider eller ved å kontakte vegvesenet direkte.

Han har forklart at kjøretøyet ble kjøpt uten skilter, at det var et "skruobjekt", og at selger opplyste at kjøretøyet var avregistrert, altså at forsikringsplikten var falt bort. Klager har imidlertid ikke opplyst noe om hvilke undersøkelser han foretok på det tidspunkt han kjøpte mopeden. En enkel henvendelse til vegvesenet ville umiddelbart ha avklart at selgers opplysninger ikke stemte, og en slik henvendelse pliktet klager å foreta.

Han har også opplyst at han, så vidt forstås, etter at han fikk krav om gebyr, igangsatte undersøkelser hos politi og vegvesen for å få levert melding om at skiltene var tapt. Slike undersøkelser burde og ville han åpenbart ha foretatt også dersom han på kjøpstidspunktet hadde gjort en enkel henvendelse til vegvesenet. Når han først etter gebyrileggelsen gjorde relevante tiltak, innebærer det at gebyrperioden ble redusert, men det kan ikke lede til at det gis dispensasjon for det ilagte gebyr.

Klager plikter etter dette å betale det ilagte gebyr.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Trafikkforsikringsforeningen gis medhold.

Ved behandlingen deltok Rune Jensen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).