

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2018-929

17.12.2018

DNB Livsforsikring AS

HA - Livsforsikring/uføredekninger/pensjon

Informert om fortsettelsesforsikring- erstatningsansvar – fal. § 19-7.

Forsikrede fikk hjerneslag henholdsvis i januar 2015 og i januar 2016. Han ble meldt ut av arbeidsgivers uføredekninger i mai 2016. Saken reiste spørsmål om informasjonen om rett til å tegne fortsettelsesforsikring i fripolise oppfylte kravene i fal. § 19-7, og om selskapet kunne holdes ansvarlig for at han ikke tegnet slik forsikring. Nemnda kunne ikke se at selskapet gjennom teksten under "Risikodekninger" i skrivet "Pensjonskapitalbevis" hadde oppfylt varslingsplikten etter fal. § 19-7 første ledd tredje punktum. Nemnda var videre av den oppfatning at selskapet måtte gjenoppta behandlingen av forsikredes krav som et erstatningskrav. Forsikrede ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede (f. 1969, lærer) ble 1.1.15 meldt inn i FAs kollektive innskuddspensjon med risikodekninger, blant annet uførepensjon. Han hadde en 100 % stilling som lærer, og en bi-stilling hos FA på 59,78 %. Forsikrede fikk hjerneslag 27.1.15, og januar 2016.

Han ble meldt ut av FAs forsikringsordning 31.5.16. Informasjon i anledning utmeldingen ble sendt av selskapet 8.8.16 i form av et "Pensjonskapitalbevis – Innskuddspensjon". På side to i skrivet er det tatt inn informasjon under overskriftene: Investeringsvalg; Utbetaling; Arv av Kapitalen; Fortsatt Sparing; Risikodekninger og Forsikringsvilkår. Teksten under "Risikodekninger" lyder:

Risikodekningene uførepensjon, innskuddsfritak og barnepensjon opphører 14 dager etter dette brevets dato. Du kan beholde dekningene dersom du inngår en avtale om fortsettelsesforsikring med DNB innen 6 måneder etter at DNBs ansvar har opphørt. Dekningene vil i så fall gjelde fra den datoen du har inngått avtale om fortsettelsesforsikring. Fortsettelsesforsikring må du betale selv. Inngår du avtale om fortsettelsesforsikring trenger du ikke gi oss nye helseopplysninger.

Vi gjør oppmerksom på at det ikke gis inntektsfradrag for innbetalingerne.

Dersom du ikke var arbeidsdyktig ved utmelding av pensjonsordningen til FA, ber vi deg ta kontakt med oss slik at du ikke risikerer å miste rettigheter du har krav på.

...

Spørsmål?

Ønsker du å fortsette sparingen, kjøpe ny forsikring eller du har spørsmål, kan du ta kontakt på telefon ...

I søknad om uførepensjon 30.8.17 er tatt inn informasjon om de to hjerneslagene, og at han hadde vært 100 % sykmeldt: 28.1.15–14.8.15, 30.1.16–1.5.16, 15.8.16–22.9.16 og 10.1.17–13.9.17. Det fremgikk videre at sykmeldingsperioden utløp 13.9.17, og at søknad om arbeidsavklaringspenger (aap) var til behandling i Nav.

Selskapet har ut fra Navs dokumenter oppgitt litt andre sykemeldingsperioder.

I Legeerklæring ved arbeidsuførhet til Nav, 5.7.17, skrev legen at forsikrede den siste tiden hadde vært sykmeldt fra stillingen som lærer, men hadde jobbet 100 % frem til desember 2016.

Forsikrede ble innvilget aap 12.9.17.

Selskapet avsto krav om uføreytelser 14.9.17. Selskapet la til grunn at forsikrede ble meldt ut av ordningen 31.5.16. Selskapet fastholdt avslaget, men at riktig utmeldingsdato var 25.6.16.

Forsikrede har i det vesentlige anført han var medlem av ordningen da han fikk hjerneslagene. Han mottok aldri tilbud om fortsettelsesforsikring.

Selskapet har i det vesentlige anført at forsikringstilfellet inntraff etter at forsikrede var friskmeldt og gyldig ble meldt ut av ordningen 26.6.16. Saken er tilstrekkelig dokumentert til at det må legges til grunn at han gyldig ble meldt ut av ordningen. Han fikk tilbud om fortsettelsesforsikring, men tegnet ikke dette. Skriftlig varsel er tilstrekkelig, jf. Rt. 2005 s. 1112 avsnitt 69.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Nemnda behandler først om selskapet ga forsikrede et tilfredsstillende varsel om retten til å fortsette uføredekningen individuelt og uten å gi nye helseopplysninger etter fal. § 19-7. Etter paragrafens første ledd tredje ledd skal medlemmet "i skriftlig melding eller på annen forsvarlig måte varsles om adgangen til å tegne fortsettelsesforsikring". Ordlyden forutsetter at et skriftlig varsel om retten etter fal. § 19-7, i utgangspunktet vil være forsvarlig, men, slik nemnda ser det, følger det av ordlyden at det også må stilles et forsvarlighetskrav til skriftlige varsel, dvs. at et skriftlig varsel må være utformet slik at mottakeren oppfatter at det gir opplysninger – varsler – om muligheten til å fortsette forsikringsdekningen på individuelt grunnlag, og uten å måtte gi nye helseopplysninger.

Selskapets "varsel" er som nevnt foran, tatt inn som én av flere opplysninger på baksiden av dokumentet "Pensjonskapitalbevis". Varslet er tatt inn under overskriften "Risikodekninger". I den første setningen i det første avsnittet nevnes at tre risikodekninger opphører 14 dager etter brevets dato. I den andre setningen er tatt inn opplysning om adgangen til å tegne fortsettelsesforsikring i DNB. Hvor man skal henvende seg, fremgår av teksten under den siste overskriften nederst på siden "Spørsmål?". Av siste setningen i det første avsnittet under overskriften "Risikodekninger" fremgår opplysningen om at det ikke kreves nye helseopplysninger.

Slik nemnda ser det, oppfyller selskapet ikke gjennom teksten under "Risikodekninger" i skrivet "Pensjonskapitalbevis" varslingsplikten etter fal. § 19-7 første ledd tredje punktum. Da skrivet ble sendt, var selskapet/forsikringstaker forutsetningsvis klar over at den risiko som uføreforsikringen skulle dekke, med stor sannsynlighet ville realisere seg i løpet av kort tid. Selv om det dreier seg om en tekst som opplyser forsikrede om hans rett, mener nemnda at teksten, slik den er presentert i et dokument som primært tar sikte på å orientere om pensjonsrettigheter, ikke på en forsvarlig måte varslet forsikrede om hans rett til å tegne fortsettelsesforsikring.

Manglende etterlevelse av varslingsbestemmelsen i fal. § 19-7 kan gi det fratrådte medlemmet et erstatningskrav om vedkommende mener å ha lidd et rettskade som følge av manglende varslings. I dette tilfellet har forsikrede fremsatt krav om uføreytelser som selskapet har avslått fordi selskapet har lagt til grunn at forsikrede var meldt ut av ordningen. Slik nemnda ser det, må selskapet gjenoppta behandlingen av forsikredes krav som et erstatningskrav.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Forsikrede gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Kaja de Vibe Malling (nestleder), Mildrid Felland (selskapsrepresentant), Gro Farestvedt (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).