

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2018-927

17.12.2018

AIG Europe Limited NUF

KA - Reisesyke

Betalt sykehusinnleggelse – ikke gyldig forsikring - regresskrav fra SOS.

Klager ble syk og innlagt på sykehus under reise sommeren 2017. SOS betalte for sykehusinnleggelsen, men krevde senere beløpet tilbakebetalt, da det fant ut at det ikke forelå en gyldig forsikringsdekning. Tvist om selskapet/SOS kunne kreve allerede utbetalt beløp til sykehuset tilbake fra klager. Nemnda kunne ikke se at det var angitt noe rettslig grunnlag for en slik betalingsplikt, og klager ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Klager (f. 1987) ble syk da hun var på Kreta juli 2017. Reisen var betalt med farens kredittkort. Han kom til Kreta én uke etter klager.

Klager besøkte et legekontor 18.7.17 pga. "sterke smerter i mageregion med høy feber", og ble henvist til sykehus. Hun fikk permisjon til å dra tilbake til hotellet (og sin datter) senere samme dag, men måtte komme tilbake for å legges inn dagen etter kl. 08.00.

SOS International (SOS) ble kontaktet 19.7.17, og klager opplyste om forsikring i selskap B, som SOS imidlertid fikk brakt på det rene ikke var gyldig.

Klagers mor kontaktet farens kredittkortselskap 19.7.17 ca. kl. 08.50:

for å høre om det var riktig at kortet gav reiseforsikring til de personene som var betalt for. Dette bekreftet vedkommende jeg snakket med. Jeg sa at ... ikke bodde hjemme at hun var 30 år. Dette sa vedkommende var helt greit. Dette gjorde oss selvfølgelig meget glade. Jeg måtte fylle ut et skjema på sykehuset og ta kontakt med SOS.dk. Dette ble gjort. ...

SOS opprettet ny sak, og hadde løpende kontakt med klager torsdag 20.7.17 for å innhente opplysninger de trengte for "at validere om forsikringen gjennom (kredittkortet) var gyldig. Dagen etter den 21-07-17 endte vi med feilagtigt at godkende en betalingsgaranti til hospitalet på Kreta". SOS har betalt sykehuset.

Klager krevde dekket øvrige utgifter av selskapet, men fikk avslag fordi hun ikke var omfattet av kredittkortforsikringen når kortholder ikke var med på reisen, og var over 21 år.

Selskapet opprettholdt avslaget i udatert e-post, hvor det videre heter:

... Hvis SOS har gjort feil, og sendt betalingsgaranti for behandling på stedet, vil dem stå for feilen dem gjorde og ikke kreve dette tilbakebetalt fra dere, men vi vil ikke kunne dekke resterende da forsikringen ikke er aktivert for ...

Omtrent 10 måneder etter betalingen krevde SOS beløpet tilbakebetalt av klager. SOS hadde kommet til at klager ikke var omfattet av reiseforsikringen tilknyttet farens kredittkort. Klager bestred kravet, men SOS opprettholdt det. Der fremgår av korrespondansen at klager ved første kontakt med SOS allerede hadde:

været på hospitalet en gang og skulle under alle omstendigheter have haft den behandling som du modtog. Ydermere var det ikke SOS International, der henviste dig til en privat klinik, hvor det Europæiske EHIC kort ikke dækkede.

SOS pekte på at klager uansett ville hatt utgiftene, selv om SOS ikke hadde gitt det feilaktige dekningstilsagnet og at hun burde vært kjent med at hun ikke hadde en gyldig reiseforsikring.

I e-post 8.5.18 skrev SOS: "Det er helt korrekt, at vi begår nogle fejl i håndteringen af sagen, men de fejl vi begik påførte jer ingen ekstra udgifter, da ... var på hospitalet, da vi blev kontaktet i sagen".

Klager har i det vesentlige anført at hun har krav på å få dekket sine utgifter i forbindelse med sykdom på reise. SOS godkjente sykeshuskostnadene og ga klarsignal. SOS har erkjent det ble gjort en feil, men skyver nå ansvaret over på klager.

Selskapet har i det vesentlige anført at klager ikke har krav på å få dekket sine utgifter, ettersom behandlingen allerede var foretatt da betalingsgarantien ble gitt. Feilen har da ikke ført til et økonomisk tap for vedkommende.

Finansklagenemndas sekretariat ga i brev 23.10.18 til selskapet klager medhold hva gjelder kravet om dekning av utgiftene til sykehusinnleggelsen. Klagen ellers kunne etter sekretariatets syn ikke føre frem. Selskapet klaget på vurderingen for så vidt gjelder spørsmålet om SOS kan kreve at klager betaler til SOS det SOS har betalt for sykehusoppholdet.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken for nemnda gjelder bare om SOS International /selskapet kan kreve at klager betaler til SOS et beløp tilsvarende det som SOS har betalt for sykehusoppholdet.

Nemnda kan ikke se at det er angitt noe rettslig grunnlag for en slik betalingsplikt. SOS International foretok utbetalingen til sykehuset uten at det ble tatt noe forbehold. Det er heller ikke opplysninger i saken som viser at klager er å bebreide for den misforståelse som måtte ha oppstått.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Klager gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Kaja de Vibe Malling (nestleder), Mildrid Felland (selskapsrepresentant), Gro Farestedt (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).