

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-912

11.12.2018

SpareBank 1 Skadeforsikring AS

BA - Bygning - innbo (kombinert)

Vannskade – kobling løsnet – forsettlig fremkalt forsikringstilfelle? – fal. § 4-9.

I november 2017 oppsto det omfattende vannskader i sikredes bolig som følge av at tilkoblingen til oppvaskmaskinen løsnet mens sikrede var borte. Etter flere fagkyndige vurderinger fant selskapet det tilstrekkelig sannsynliggjort at sikrede måtte ha skrudd opp koblingen selv. Selskapet avslo derfor dekning med begrunnelse at sikrede hadde forsettlig fremkalt forsikringstilfellet. Sikrede anførte derimot at koblingen måtte ha gjenget seg ut av seg selv. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: ca. kr 500 000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for vannskade og spørsmålet om selskapet er uten ansvar fordi sikrede har fremkalt skaden forsettlig, evt. om det kan avkorte pga. brudd på sikkerhetsforskrift.

Fra forsikringsbeviset hitsettes:

Sikkerhetsforskrifter, jf. forsikringsavtaleloven § 4-8

Sikkerhetsforskriftene skal forebygge faren for eller begrense omfanget av skader. Har sikrede forsømt å overholde, eller å påse at de blir overholdt, kan selskapets ansvar settes ned eller falle helt bort.

...

Tyveri-/innbruddssikring

Sikrede skal sørge for

"at bygning må være forsvarlig sikret mot tyveri og hæverk. Dører, vinduer og andre åpninger skal være lukket og låst, ikke i luftestilling. Nøkler skal oppbevares utilgjengelig for uvedkommende."

Fra forsikringsvilkårene hitsettes:

4. Hvilke skader som erstattes

Tilfeldige og plutselige skader som framgår under, og utgifter som følge av slike skader.

...

4.2 Vann og annen væske

Dekkes

"Utstrømming av vann eller annen væske ved brudd, lekkasje eller oversvømmelse fra bygningens rørledning med tilknyttet utstyr."

Sikredes enebolig med byggeår 1976 ble 21.11.17 gjenstand for omfattende vannskader. Sikrede kjøpte boligen i 2013. Sikrede har forklart at en del av huset var pusset opp kort tid før kjøpet, og at han selv pusset opp en god del etter overtakelsen. Skaden oppsto som følge av at tilkoblingen til oppvaskmaskinen på kjøkkenet løsnet.

Skaden ble meldt til selskapet som rekvirerte takstmann H. Takstmannen besiktiget skaden 22.11. Fra skaderapporten 24.11 hitsettes:

Rørbrudd på trykkførende vannrør i oppvaskbenk kjøkken 2.etasje. Bakenforliggende årsak er ikke kjent. Ved befaring registreres det at tilkobling fra oppvaskmaskin i oppvaskbenk kjøkken har gjenget seg ut og medført til vannutstrømning/-rørbrudd fra trykksatt vannrør. Ved befaring ble koblingen satt sammen og vanntrykk satt på. Ved befaring registreres det at koblingen fungerer optimalt etter sammenkobling. Det kan heller ikke registreres noen skader på gjengene.

Utbedringskostnadene ble anslått til kr 383 549 eks. mva.

Selskapet innhentet også en uttalelse fra rørleggerfirma R. datert 19.2.18:

Bilde fra kjøkkenbenk, samt takstmann (Hs) uttalelse vedr. vannlekkasjen viser at rørbruddventil til oppvaskmaskin har falt fra gjengene i avstengningsventil i kjøkkenbenk. Rørbrudd ventilen har til hensikt å stenge vannet ved brudd i slange eller lekkasje som er større enn 8 liter i styrttapping.

...

Ventilen ser ut til å være montert forskriftsmessig uten å ta hensyn til innfesting (klamring).

Når det gjelder selve lekkasjen har denne oppstått pga at rørbruddventilen har løsnet i gjengene. Rørbruddventil har en tykk gummipakning som tetter i koblingen til gjenge på ventilen, denne var i orden. Gjengene på rørbruddventilen må dras godt til med vannpumpetang el. for at koblingen skal bli tett. Gummipakningene gjør at gjengene går litt tregere enn vanlig, når denne skal åpnes eller strammes til.

Jeg finner det helt usannsynlig at denne koblingen har skrudd seg opp uten ytre påvirkning, uten at det har vært lekkasje over lengre tid i kjøkkenbenken.

Den 25.1.18 ble det avholdt en samtale mellom sikrede og en konsulent (U) engasjert av selskapet. Fra samtalerapporten hitsettes:

...

Han forklarte videre at han kjøpte (huset) i 2013. Huset som var bygd i 1976 ble kjøpt av (A). Han er nå død. Han hadde bodd i huset siden 2013 og hadde i tiden frem til nå pusset opp en del. Vinduer, malt ytterkledning, pusset opp soverom opp og nede ble utført i denne perioden. Stue og kjøkken var nylig pusset opp da han kjøpte huset så det hadde han ikke gjort noe med.

...

(Sikrede) forklarte at han den dagen vannskaden oppstod stod opp på morgenen ca kl.0530. Han var tidlig oppe fordi han skulle kjøre til ... denne dagen. Han gjorde seg klar for å dra, satte på oppvaskmaskinen og reiste ... ca.kl.0630 - 0700. Han kjørte med privatbil.

Han var tilbake ca.kl.1500. Da han kom i døra registrerte han at det rant vann ned fra 2.etasje. Vannet rant ned fra taket i hallen nede og delvis i trappeoppgangen. Han skjønte at noe var galt og sprang inn i kjelleren og fikk stengt hovedkranen med en gang. Han sprang opp og registrerte at det var vann over hele gulvet opp i hovedetasjen. Han registrerte også at vannet kom fra koplingen ved vaskemaskinen.

Han ringte med en gang til Sparebank1 Forsikring. Kort tid etterpå ble han kontaktet av takstmannen ... Han fikk opplyst at et skadesaneringsfirma ... skulle komme samme dag. De ringte og han sa at de kunne komme med en gang. De kom ikke og han purret på dem dagen etter. Han fikk da opplyst at de hadde fått beskjed om holde igjen.

Han bodde en natt i huset, men det var så mye fukt at det var ikke mulig å bo der. Han flyttet ut og leide seg bolig ... I desember reiste han til Thailand og var borte i ca.4 uker. Han kom tilbake nå i januar. Han og hans separerte kone har hus i Thailand. Han reiste alene til Thailand. Kona og sønnen var i Norge.

Han forklarte videre at han hadde registrert at vannet kom ut i koplingen mellom vannforsyningen og oppvaskmaskinen. Koplingen var åpen og vannet strømmet ut.

Han forklarte at Ingen andre disponerte huset. Han bodde i huset alene. Hans sønn hadde nøkler til huset. Kona hadde ikke nøkler til huset. I ... er det ikke vanlig å låse husene når man går ut. Han gjorde ikke det da han reiste ... den 21.11. Huset blir bare låst ved litt lengre fravær. Huset stod åpent. Han kunne ikke registrere om noen hadde vært i huset da han kom tilbake.

Han har aldri vært plaget med lekkasje i huset. Kloakken har vært tett en gang, men det fikk han ordnet raskt. Monteringen av oppvaskmaskinen ble gjort av tidligere eier. Han var ukjent med hvem som hadde gjort jobben.

Han hadde selv ikke rørt den koplingen, og alt var i orden dagen før, og senest på morgenen da han satte oppvaskmaskinen på. Han forklarte at han var jo daglig inne i skapet under vasken fordi han hadde søppeldunken der. Han ville oppdaget at noe var unormalt.

Selskapet engasjerte deretter en utreder (L), som avholdt en samtale med sikrede 27.2. Fra samtalenotatet hitsettes:

Den aktuelle morgenen hentet han en tablett til oppvaskmaskina før han dro. Han la da ikke merke til at det var noen vannlekkasje der. Det har heller aldri tidligere vært noen vannlekkasje i kjøkkenskapet hvor koblingen til oppvaskmaskina er.

...

Da han kom hjem den aktuelle dagen, så han ingen tegn til at det hadde vært noen inne i huset. Det var ikke noe skadeverk eller noe som var stjålet. Han har utstyr som tv og stereoanlegg, men ikke verken penger, gull eller kunst liggende i hjemmet.

Ft. har ingen formening om hvordan skaden kan ha oppstått. Ikke er han rørlegger og ikke har han skrudd på noe der så han har ingen ide. Ft. har ikke tro på at noen har vært der. Han har ingen uvenner eller noen som er ut etter han, og anser det som helt usannsynlig at noen skal ha vært der og forårsaket skaden.

Ft. har ikke vurdert at noen kan ha forårsaket skaden og har derfor heller ikke vurdert å politianmelde forholdet. Det er helt utenkelig, han har ingen fiender, og tror ingen har gjort dette.

Ft. bekrefter at han ikke har hatt noen problemer med lekkasje i denne koblinga tidligere.

Ft. ble her gjort kjent med at koblinga er sikret og har blitt undersøkt av (R). De konkluderer med at det ikke er noen skader på gjengene eller andre skader som kan ha forårsaket bruddet. De konkluderer med at den må ha vært utsatt for ytre påvirkning, dvs. at noen må ha skrudd den opp.

Ft. lurer da på om vi peker på han. Det bekreftes at for oss er han et alternativ. Ft. gjentar at han ikke har noen fiender eller uvenner som kan ha gjort dette.

Ft. blir så spurt om han selv kan ha gjort det, om han har gjort det. Ft. sier nei og spør da om hvorfor i all verden skulle han ha gjort det.

Ft. sier han synes det er ufint å tenke slik og gjentar at han ikke har gjort det. Han sier videre at vi nå er ferdig med det spørsmålet.

Ft. ble orientert om at saken kan få tre utfall, enten oppgjør, avkortning pga. at sikkerhetsforskriftene med å låse ytterdøra ikke er fulgt, eller avslag som følge av at han har skrudd opp kranen.

Ft. opplyser at han er kunde hos oss og forventer å få oppgjør og at alt repareres. Det er derfor han har forsikring. Ft. sier det er en selvfølge at han tenker det.

Selskapet avslo sikredes krav ved brev 1.3.18. Selskapet fant det tilstrekkelig sannsynliggjort at sikrede forsettlig hadde fremkalt forsikringstilfellet og bevisst gitt uriktige opplysninger, jf. fal. §§ 4-9 og 8-1. Selskapet anførte subsidiært at erstatningen ville blitt avkortet fordi døren skulle ha vært låst, jf. fal. § 4-8. Samme dag skrev selskapet et varsel om oppsigelse av forsikringen.

Ved brev 8.3.18 skrev selskapet at det ville dekke ekstern lagring av innbo frem til 31.3., men at sikrede selv måtte betale for eventuell lagring etter dette. I brevet ble det henvist til brev av 1.3.

Sikrede har bestridt at han mottok brevene 1.3. Etter å ha mottatt brevet datert 8.3., etterlyste sikredes advokat disse brevene. Selskapet oversendte avslagsbrevet ved e-post 9.3. Ut fra de fremlagte dokumentene ser det ikke ut til at brevet med varsel om oppsigelse ble oversendt.

Sikrede klaget på avslaget ved brev 14.3.18 og anførte at det ikke var sannsynliggjort at han selv hadde forårsaket skaden, men at koblingen mest sannsynlig hadde løsnet av seg selv, og at

uttalelsen fra R. inneholdt flere feil. Det ble videre anført at fal. § 8-1 ikke kom til anvendelse, og at det heller ikke var grunnlag for avkortning.

Sikrede fremla også følgende uttalelse fra en person han hadde pratet med etter hendelsen:

Den dagen (sikrede) hadde vannskade på sin bolig ... ringte jeg ham.

(Sikrede) var meget fortvilet, oppskaket, stresset i denne samtalen, og opplyste meg ... at det hadde vært vannskade på hans bolig ... mens han var borte. Jeg spurte naturlig nok om hva som hadde skjedd, og han sa at koblingen til oppvaskmaskinen hadde løsnet og at pakningen til koblingen var skadet/splittet.

Jeg hadde flere samtaler med (sikrede) hvor vi diskuterte denne kobling og deformerte pakning i de påfølgende dager etter skadedato.

Ved e-post til selskapet 14.5. spurte sikredes advokat hvorfor det sto i sikredes nettbank at han ikke hadde noen forsikringer. Det oppsto deretter uenighet om hvorvidt selskapet hadde sendt et varsel om oppsigelse, og om selskapet kunne si opp forsikringen mens saken var til behandling hos selskapets klageorgan.

De aktuelle rørdelene ble også sendt til SINTEF for vurdering. Deres rapport ble opprinnelig datert 24.4. og mottatt av selskapet og sikrede 3.5. Sikredes advokat hadde deretter noen spørsmål til SINTEF, slik at rapporten ble oppdatert 18.5. Fra rapporten hitsettes:

1 Bakgrunn

(...) Sparebank 1 Forsikring har forespurt SINTEF om å vurdere sannsynligheten for at en kobling fra vaskemaskinslange kan gjenges ut av seg selv i løpet av ca 8 timer. SINTEF fikk tilsendt den konkrete slange- og koblingsdelen og har gjort sine vurderinger ut fra innhentete synspunkter og enkle tester.

...

3 Analyse

Dette vet vi:

"Koblingen har iflg. opplysninger stått urørt i 4-5 år og maskinen har vært jevnlig brukt.

Koblingen har opprinnelig vært helt tilskrudd. Det vises på pakningen som har vært sammenklemt hvor der har vært kontakt med metall.

Denne type skrufatning må være helt tilskrudd for at den skal være tett. Det benyttes ikke gjengehamp eller gjengeteip slik at hvis ikke det er tett ved pakningen så vil vann under trykk renne ut via gjengeområdet.

Hvis primærtettingen ved pakningen ikke fungerer vil vann kunne renne i større eller mindre grad ned på golvet i skapet. På bildet i vedlegg A ser vi ikke spor etter gryende lekkasje over tid.

For at skrufatningen på slangen skal ha gjenget seg ut av stoppeventilen må den ha rotert 2,5 gang rundt."

Dette vet vi ikke:

"Hvordan kobberrørene har vært klamret. Har der vært trykkstøt i rørene?

Hvor hardt har koplinger vært skrudd til?

Har den riflede slangen vært lagt eller viklet i spenn slik at der har vært strekkrefter i skrufatningen?

Når sprakk pakningen?"

3.1 Vår vurdering

Det var opprinnelig ønske fra oppdragsgiver at vi skulle montere skrufatningen i en testbenk i vårt laboratorium og se hvordan koblingen oppførte seg ved ulike trykkstøt og tilskruing av koblingen. Vi har vurdert at vi ikke kan bruke lab.test for å dokumenter dette da vi ikke vet om slangen har stått i spenn, hvor hardt koblingen har vært skrudd til og hvor mye trykkstøt som har vært i den aktuelle vannledningen. Vi har derfor gjort en teoretisk betraktning. I tillegg har vi diskutert saken med andre fageksperter på rørkoblinger.

Vi får opplyst at på åtte timer må situasjonen ha utviklet seg fra tettpakning, altså ingen synlig lekkasje, til full frakopling. Skrufatningen må først ha løsnet og så ha rotert 2,5 ganger.

Som videoen viser må vi dreie koblingen 2,5 ganger rundt før de er helt skudd fra hverandre. Som vist på bilde i vedlegg A kan det se ut som koblingen har vært bak det hvite avløpsrøret. Aquastopboksen har da stått mellom vegg og avløpsrør. Evt. tvinning av slangen kan ikke overføre krefter til selve rørkoblingen. Vi vet ikke hvorvidt slangen har lagt stramt så det har medført strekk i skrukoblingen.

Som vi ser av bilde 2 og 3 har koblingen vært skrudd helt til og pakningen sprukket. Vi vet ikke når evt. pakningen har sprukket. Men når det har skjedd må det ha medført en lekkasje av en viss størrelsesorden siden pakningen er eneste tetting. I så fall har bruddet oppstått i løpet av de 8 timene som huset sto tomt skadedagen. Da skrufatningen har opprinnelig vært trukket helt til trengs en viss startkraft som skal til for å rotere delene. Når den først løsner er der mindre kraft som skal til for å rotere videre, men likevel må det være en drivkraft for at det skal skje.

På bilde i vedlegg A finner vi ikke synlig klamring av rør. Manglende klamring kan ha resultert i trykkstøt, men hvor mye krefter overføres til skrufatningen det er ikke mulig å uttale seg om.

Andres erfaringer?

Det er meget sjelden at en gjengekobling vikler seg av slik at rørene har glidd helt fra hverandre. Vi forspurte tre andre fagpersoner om dette er en problemstilling de har erfaring med.

... fagsjef i Fagrådet for våtrom:

Hans erfaring er at gryende lekkasjer i skrukoblinger kan opptre, da som en konsekvens av at pakninger har blitt hard og sprø eller den kan ha sprukket så der ikke lenger er kontinuerlig tetting mot røret. I begge tilfellene vil det være en mindre lekkasje som lar seg oppdage i kjøkkenbenken, før gjengekoblingen evt. roterer så mye av der blir full frakopling.

... rørlegger ved St.Olavs Hospital, Trondheim:

Drypplekkasjer grunnet pakningssvikt kan forekomme. Koblingen kan enten være for lite sammenskrudd så pakningen ikke klemmer nok mot rørkanten. Det kan også forkomme at det er så hardt skrudd sammen at pakningen presses så at den kan sprekke. Begge deler kan gi mindre lekkasje. Han har ikke erfart at en gjengekobling roterer fra hverandre av seg selv.

... tidligere direktør i NRL:

Ytterst sjelden har det forkommet at en slange kan gjenge seg av. Det er hvis man har en kombinasjon av trykkstøt i rør som ikke er godt klamret og slangen fra maskinen ligger vridd slik at den utøver en vrikraft eller strekk på koblingen. (Med den type slange og skrufeste kan opptre kun strekkrefter) Hans erfaring er at utgjenging først begynner som en liten lekkasje og det kan ta lang tid før delene er frakoblet. Normalt vil en slik situasjon vises med vannsøl under skapet og på golvet og vannet stenges før det blir en stor lekkasje.

Samlet vurdering.

Koblingen har stått urørt i 4 -5 år og maskinen har vært regelmessig i bruk dvs. vi har en situasjon hvor lite unormalt har påvirket skrukoblingen da lekkasjen skjedde. I teorien kan det ikke helt utelukkes at en gjengekobling kan skru seg opp hvis der er en del sammenfallende uheldige situasjoner opptrer samtidig. Trykkstøt kan gi rystelser i koblingen, men alene gir det ikke rotasjonsbevegelser. Slangen kan ha ligget med strekk noe vi ikke vet. At en pakning sprekker og begynner å lekke kan forkomme, noe som har skjedd her. Hvis vann over tid har lekket ut langs skrugjengene kan det ha redusert gjengefriksjonen. Men pakningssvikt ender gjerne med at lekkasjen oppdages og repareres fordi vann blir synlig i skapet eller utpå golvet.

Konklusjon:

Ut fra de forhold som vi har vurdert finner vi sannsynligheten liten for at skrufatningen kan ha endret seg fra helt tett til full frakopling i løpet av 8 timer uten noen form for symptomer i forkant.

Fra advokatens spørsmål og SINTEFS svar hitsettes:

Vi reagerer på at Sintef har lagt til grunn en del feil fakta, stilt noen spørsmål i rapporten, samt utelatt noen opplysninger, som vi sendte til dere i et faktaark den 23. mars 2018. Dette er viktige opplysninger.

1. På s. 2 i rapporten står det "Koblingen har iflg. opplysninger stått urørt i 4-5 år". Har Sintef tatt i betraktning at maskinen er over 20 år gammel, og således kan ha stått urørt svært mye lengre enn 4-5 år? Svar: SINTEF har basert sin vurdering på informasjon fra advokat ... " Viktige opplysninger til SINTEF ... " Se vedlegg, hvor der står at koblingen må være minst 4 -5 år og trolig kan være adskillig eldre. Maskinens alder

er ikke så viktig som slangens alder og tilstand. SINTEF anbefaler generelt at slike slanger bør byttes etter 15 år, da det er "svakeste ledd", og da gjerne at den sprekker. Som huseier har man et generelt ansvar å se til at nødvendig vedlikehold gjøres så ikke skader opptrer. Informasjonen om alder er tatt med i vår betraktning.

2. På samme side står det "Dette vet vi ikke: ... Har det vært trykkstøt i rørene?" Det er definitivt merkbare vibrasjoner og bankelyder i rørene når vanntilførselen stenges. Dette er ikke et usikkerhetsmoment.

Svar: Det er et usikkerhetsmoment hvorvidt trykkstøt og vibrasjoner som opptrer i kobberrørene vil oppstå ved stoppekranen og herfra overføres til den elastiske slangen. Derfor spørsmål.

3. Videre heter det i rapporten at "Koblingen har opprinnelig vært helt tilskrudd". Dette er ikke nødvendigvis tilfelle. Det er ingen som vet hvordan koblingen ble skrudd opprinnelig. Hva hvis den ikke var skrudd helt til?

Svar: En slik kobling med gummipakning må være skrudd helt til, hvis ikke lekker den. Merket på pakningen viser den har vært klempt sammen altså vært skrudd helt til.

4. På s. 3 heter det at "lite unormalt har påvirket skrukoblingen". Men det nevnes ikke her at rørkoblingen har stått i et område med mye daglig trafikk – av søppel, søppeldunker, oppvaskmaskintabletter og diverse rengjøringsutstyr.

Svar: Fra våre vurderinger er sannsynligheten meget liten at ytre påkjenninger i form av daglig trafikk kan få skrufatningen til å rotere 2,5 ganger bl.a fordi den må ha sittet slik til at det er ikke den som har fått fysiske berøring. Berøring må i så fall ha vært slangen eller "aquastop- boksen"

5. Jeg legger ved mitt faktaark på nytt her, og ber om at Sintef ser på betydningen av disse forholdene. Det er svært viktig at Sintef har alle tilgjengelige opplysninger i saken, særlig når konklusjonen forutsetter at "skrufatningen kan ha endret seg fra helt tett". Det er på ingen måte gitt at skrufatningen var helt tett. Om det dryppet da beboeren forlot huset, vites heller ikke.

Svar: Erfaring med slike koblinger med pakning viser at svikter pakningen f.eks. den sprekker eller ved aldring har blitt sprø vil raskt oppstå lekkasje. Men lekkasjen i seg selv medfører ikke at skrufatningen gjenger seg av. Vi har ikke fått opplysninger om vannmerker i bunnen av skapet som tilsier drypping over lengre tid.

Sikrede krever dekning for vannskaden og anfører at selskapet ikke i tilstrekkelig grad har sannsynliggjort at sikrede forsettlig fremkalte forsikringstilfellet, jf. fal. § 4-9 første ledd, og at det heller ikke foreligger svik, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd. Han hadde ikke noe motiv for forsettlig skadefremkallelse, og skaden må ha oppstått på annen måte. Sikrede anfører subsidiært at oppsigelsen uansett er ugyldig fordi den ikke kom frem til sikrede tidsnok, og dessuten er det urimelig å si opp avtalen samtidig som klageprosessen pågår. Sikrede avviser at selskapet har anledning til å avkorte for brudd på sikkerhetsforskrifter.

Selskapet avviser ansvar og anfører at de fagkyndige vurderingene beviser med klar sannsynlighetsovervekt at sikrede forsettlig fremkalte forsikringstilfellet, jf. fal. § 4-9. Selskapet kan i så fall også si opp avtalen pga. gale opplysninger under skadeoppgjøret, jf. fal. 8-1 fjerde og femte ledd. Selskapet har også bemerket at huset lå ute for salg ett år før skaden inntraff. Selskapet anfører subsidiært at en eventuell erstatning kan avkortes som følge av brudd på sikkerhetsforskrift fordi sikrede ikke låste døra til boligen, jf. fal. § 4-8.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for vannskade.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvorefter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevissspørsmål", jf. også FinKN-2017-408 og FinKN-2018-077. Nemnda har ikke teknisk kompetanse til å vurdere innholdet i de tekniske rapportene, og de bør belyses med muntlige forklaringer i en hovedforhandling.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabeth Okkenhaug (selskapsrepresentant), Peter Bjurvill (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).