

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-908

11.12.2018

If Skadeforsikring NUF

BA - Bygning - innbo (kombinert)

Tap av smykker fra bolig – sannsynliggjort bestemt hendelse og skadetidspunkt?

I september 2017 oppdaget sikrede at en smykkeping hadde forsvunnet fra hjemmet hennes. Hun hadde sist brukt noen av smykkene under et utenlandsopphold, og hadde lagt smykkene i en pose i klesskapet sitt da hun kom hjem den 2.8.17. Samme dag dro hun videre for å besøke en venn i R. Like etter at hun hadde dratt gikk innbruddsalarmen i boligen. Alarmselskapet besøkte boligen en halvtime senere og meldte tilbake at alt var i orden. Sikrede anførte at uvedkommende hadde brutt seg inn og stjålet smykkepingen mens hun var i R. Selskapet foretok befaringsavvisning av boligen og fant ingen tegn til innbrudd. Selskapet kunne derfor ikke se at sikrede hadde sannsynliggjort et dekningsmessig tap knyttet til en bestemt hendelse og skadetidspunkt. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde sannsynliggjort et dekningsmessig tap.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for tyveri.

Sikrede har verdiforsikring og innboforsikring som bl.a. omfatter:

Verdisak

Forsikringen dekker tap av forsikret gjenstand, dersom skadeårsak er kjent og tapet kan knyttes til et bestemt skadetidspunkt.

Innbo

4.5 Tyveri (jf. Strl. § 321), ran (jf. Strl. § 327) og skadeverk (jf. Strl. § 351)

Forsikringen gjelder ved:

4.5.4 Tyveri av innbo og løsøre fra andre steder enn det som er nevnt, inntil 30 000 kroner.

Sikrede meldte tap av en smykkeping til selskapet den 20.9.17 og har følgende forklaring på tapet:

Jeg har en noe ekkel sak. En smykkeping er forsvunnet fra hjemmet. Jeg har vært borte i 3 uker og i den perioden gikk alarmen en gang. Jeg fikk beskjed om at vekterne hadde vært ved huset, men de fant ikke noe mistenkelig, så de! Jeg har alarm hos M. Min niese ser etter leiligheten og så hun ikke kunne se tegn til innbrudd. Jeg ser en liten oppskrapning ved den ene terrassedøren, men vanskelig å si. I fall må de ha funnet den smykkepingen raskt i skapet mitt på soverommet, blitt forstyrret av alarmen og forsvunnet raskt. Det er meget vanskelig å tenke på at kjente som har vært her kunne stjele (...) Heldigvis hadde jeg med meg noe av de andre meget dyre smykkene mine. Dette er naturlig nok ikke anmeldt idet jeg ble oppmerksom på det torsdag idet jeg skulle bruke smykkene til en lunsj. Siden da har jeg lett over alt og bare vært lei meg.

Sikrede meldte 1.10.17 om mulig tyveri til politiet med følgende forklaring:

Jeg har muligens blitt frastjålet smykker fra mitt hjem, men det ble ikke oppdaget før en del senere. Selskapet sier at det er viktig at politiet er klar over slike hendelser i området. Jeg bor i G. Jeg har altså blitt frastjålet en skinnmappe med smykker og det er mulig dette skjedde en natt alarmen gikk da jeg var borte, men M så intet uvanlig da de sjekket. Alarmen gikk natt til 2. august kl. 01.47 og det er da jeg tror denne skinnmappen ble stjålet. Den lå i en pose med undertøy inne i mitt soveromsskap.

Sikrede forklarte senere at hun kom hjem fra et tre ukers utenlandsopphold kl. 01.00 den 2.8.17. Hun ble hentet på flyplassen av en venn som kjørte henne hjem. Sikrede var hjemme i ca. en time og satte fra seg koffertene, skiftet klær og byttet smykker. De smykkene som hun ikke skulle ha med seg til R, la hun i en smykkepung i en bærepose fylt med undertøy. Sikrede satt posen i klesskapet på soverommet. Sikredes venn ventet på henne mens hun pakket ut, før de kjørte videre til R.

I rapport fra selskapets utreder datert 25.9.17 fremgikk at sikrede oppholdt seg i R i ca. tre dager. I løpet av denne tiden fikk hun telefon fra alarmselskapet om at alarmen i leiligheten hadde gått kl. 01.47 samme natt som hun dro til R. Alarmselskapet hadde besiktiget boligen omtrent en halvtime senere, og da var alt tilsynelatende lukket og låst. Alarmselskapet meldte tilbake at alt var i orden. Da sikrede kom hjem fra R, oppdaget hun at hendelen på terrassedøren sto lenger ute enn den pleier. Hun måtte bruke en hammer for å slå den tilbake på plass. Sikrede la også merke til en oppskrapning på utsiden av verandadøren.

Selskapet foretok befaringsbesøk av boligen den 9.12.17. Undersøkelsen ble foretatt av to utredere i selskapet. Utrederne fant ikke tegn til innbrudd verken på terrassedøren eller hoveddøren. Det ble heller ikke funnet tegn til innbrudd på noen av vinduene. Av utredningsrapporten fremkom at:

Vurdering: Våre undersøkelser gir ikke grunnlag for å si at det har vært innbrudd. Våre visuelle undersøkelser av dører og vinduer viser ikke spor etc. forenlig med at de skal være brutt opp.

Selskapet rekvirerte deretter låsesmed K til å besiktige dører og låser for tegn til innbrudd. Låsesmeden undersøkte sikredes bolig den 12.2.18. Av låsesmedens rapport fremkom at:

Etter min mening viser undersøkelsen på stedet at terrassedøren ikke har skader eller deformasjoner som er forenelige med oppbrytningen av døren. Oppskrapningene på dørbladet og karmen er så små og påført med et så lite verktøy at disse skadene aldri kan ha oppstått ved bruk av stor kraft som er nødvendig for oppbrytning av døren. Undersøkelsen på stedet viste også at det ikke er gjort forsøk på oppbrytning av øvrige vinduer i leiligheten. Undersøkelsen av låssylindere viser at denne har blitt åpnet ved bruk av riktig nøkkel siste gang før innbruddet. Jeg fant ingen merker eller deformasjoner som viser åpning av låsen på annen måte.

Etter at sikrede mottok rapporten fra låsesmeden innhentet hun en vurdering fra hennes venn og mekaniker L:

Jeg har i dag blitt anmodet av sikrede å skrive min tekniske vurdering om altandøren, og påførte skader i dørkarmen, dørbladet og i låseanordningen.

01. Døren og karmen er ca. 25 år gammelt, billig og enkelt konstruert furu/finer dør, uten noen som helst type innbygde forsterkninger av stål, eller av noen som helst type innbrudds sikre anordninger.
02. Det er tydelige skrape merker etter mekanisk berøring/bearbeidelse i karmen og i døren, samt at man kan se at den innvendige låse knotten, er bøyd og deformert på toppen av handtaket, innvendig.
03. Min konklusjon er at det uten tvil har vært innbrudd hos familien S, og at tyvene har vært kjent med den aktuelle dør typen, og har brukt spesielle innbruddsverktøy for å åpne altan døren, utenfra.

Selskapet avviste sikredes krav under henvisning til at det ikke var sannsynliggjort en hendelse som var omfattet av forsikringen. Selskapet mente det var usannsynlig at uvedkommende hadde tatt seg inn i leiligheten, gått inn på soverommet og funnet smykkepungen i plastposen, uten å etterlate noen form for spor.

Sikrede krever dekning for tap av smykker og anfører at tyveriet skjedde ved at uvedkommende brøt seg inn i boligen samme natt som alarmen gikk. Sikrede vet nøyaktig hvor hun la smykkepungen da hun reiste til R, og smykkene var ikke utenfor hjemmet til hun oppdaget tapet i september. Selskapets undersøkelse av døren var ikke grundig nok. Døren ble sett på, og det ble raskt gjort opp en mening om at den umulig kan ha blitt brutt opp. Både styreformannen og politiet mener terrassedøren er relativt enkel å bryte opp med en skrutrekker.

Selskapet avviser ansvar og anfører at det ikke er funnet tegn til innbrudd verken av utrederne eller låsesmeden. Alarmselskapet fant heller intet unormalt da de undersøkte huset etter alarmutløsningen. Selskapet kan ikke se at det foreligger sannsynlighetsovervekt for at smykkene ble stjålet fra sikredes hjem den 2.8.17. Sikrede har heller ikke kunnet vise til annen konkret hendelse eller tidspunkt hvor smykkene har blitt borte.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for tyveri av smykker.

Sikredes forsikring omfatter "tyveri", som betyr rettstridig borttagelse av sikredes gjenstander. Sikrede har bevisbyrden for tyveri, og normalt har nemnda krevet at tyveriet må dokumenteres ved at sikrede kan tidfeste tyveriet innenfor et rimelig tidsintervall og kan vise til en hendelse eller en anledning hvor tyveriet antagelig har funnet sted. Sikrede har også verdisakforsikring som omfatter "tap av forsikret gjenstand, dersom skadeårsak er kjent og tapet kan knyttes til et bestemt skadetidspunkt". Også etter denne klausulen må sikrede dokumentere en bestemt tapsårsak og et bestemt tidspunkt for tapet. De tekniske undersøkelser har ikke avdekket noe tegn på eller spor etter innbrudd. Det ble heller ikke funnet skader som var forenlig med oppbrytning av terrassedøren. Det er på det rene at alarmen ble utløst kl. 01.47 den 2.8., men dette er ikke i seg selv tilstrekkelig for å sannsynliggjøre tyveri eller annet tap. Det er heller ikke opplyst om en annen hendelse eller tidspunkt hvor innbrudd fremsto som sannsynlig.

Nemnda kan etter dette ikke se at det er dokumentert at tapet er omfattet av forsikringen.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Peter Bjurvill (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).