

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-897

5.12.2018

Jernbanepersonalets Forsikring Gjensidig

Bilansvar

Krav på kompensasjon for verdiforringelse etter sammenstøt?

Klagers bil ble skaden den 11. 9.17 som følge av sammenstøt med annen bil. Motpartens ansvarsforsikringsselskap erkjente ansvar og erstattet de oppståtte skader i henhold til takst. I tillegg fremsatte klager krav om erstatning for verdiforringelse (kjøpelyte) som følge av sammenstøtet med 7 % av bilens antatte verdi på kr 1 000 000. Selskapet bestred at det var sannsynliggjort verdiforringelse av bilen som følge av skaden. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 70 000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for verdiforringelse på bil etter sammenstøt.

Klagers bil, en Porsche 911 3,8 Carrera S 2012-modell, ble påkjørt av en annen bil 11.9.17. Motpartens selskap aksepterte ansvar og erstattet skaden i henhold til takst og regresskrav fra klagers kaskoforsikringsselskap, If Skadeforsikring.

Selskapets bilkonsulent har beskrevet skadeomfanget etter sammenstøtet som reparasjon av frontfanger med tilhørende lakkering, skifte av et gitter i frontfanger, to stk. lister, skiltholder og registreringskilt samt noen klips. Reparasjonstaksten er opplyst å beløpe seg til kr 17 108 pluss mva.

Bilen har etter det opplyste senere hatt en frontskade etter å ha kjørt på en elg. Dette skadebeløpet er opplyst til ca. kr 70 000.

Klager fremsatte krav om kompensasjon for oppstått kjøpelyte (verdiforringelse). Som dokumentasjon for sitt krav ble det fra klagers side vist til en verdivurdering som klager innhentet fra H. AS. Fra verdivurderingen hitsettes:

Vurdering: Bilen har en normal markedsverdi på ca. 1 million kroner. Bilen har hatt en frontskade etter en påkjørsel med både omlakkering og bytte av karosserideler. Bilens eier plikter ved salg å opplyse om skaden. I dette segmentet står biler som kan dokumenteres skadefrie høyere i kurs enn biler som har hatt skade, selv om skaden er utbedret i henhold til produsentens anbefalinger. Dette må således påvirke salgsprisen i negativ retning.

Konklusjon: Pga. skaden vil bilen være mindre attraktiv på markedet og undertegnede vurderer at bilen som følge av dette får et verditap på rundt 5 til 7 prosent.

Klager rettet først kravet om kompensasjon for verdiforringelse til egen kaskoforsikring i If. Da If svarte at kaskoforsikringen ikke omfattet verdiforringelse, rettet klager kravet mot motpartens ansvarsforsikring.

Klager krever kompensasjon for verdiforringelse på 7 % eller kr 70 000 basert på innhentet uttalelse fra H. A og anfører at bilens omsetningsverdi er redusert som følge av sammenstøtet.

Klager avviser selskapets anførsel om at bilens verdireduksjon skyldtes at den ble påført en større frontskade etter at ansvarsskaden oppsto, og anfører at denne skaden ikke utelukker at bilen allerede led av et kjøpelyte i forbindelse med episoden selskapet bestrider ansvar for.

Selskapet avviser ansvar og bestrider at det er dokumentert at klager har lidt noe økonomisk tap. Selskapet viser i denne forbindelse til rapporten fra bilteknisk konsulent.

Selskapet viser videre vist til at bilen i ettertid har hatt en større frontskade. Etter selskapets oppfatning vil det være helt feil å påberope kjøpelyte etter den første skaden som var vesentlig mindre enn den siste.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for verdiforringelse etter kollisjon.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvorefter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevissspørsmål", jf. også FinKN-2017-408 og FinKN-2018-077. Denne saken reiser spørsmål av bilteknisk art som fordrer bilsakkyndig kompetanse. Det foreligger motstridende takster og disse bør belyses ved muntlige forklaringer i en hovedforhandling.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Peter Bjurvill (selskapsrepresentant), Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant) og Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant).