

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-896

5.12.2018

Eika Forsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Premieforhøyelse etter sikredes oppsigelse.

Sikrede forsikret en eiendom med virkning ett år fra 3.11.16. Forsikringspremien var kr 7 792. Før fornyelsen av neste forsikringsperiode fra 3.11.17–3.11.18, sendte selskapet ut premievarsel og forsikringsbevis utstedt 29.9.17. Det fremgikk at premien økte fra kr 7 792 til kr 9 253. Selskapet mottok 8.10.17 melding om flytting/oppsigelse av forsikringen fra et annet selskap klager hadde kontaktet. Selskapet mottok også egen oppsigelse fra sikrede datert 8.10.17. Den 9.10.17 sendte sikrede en melding/e-post til selskapet med spørsmål om hvorfor det var økning i premien. Sikrede sendte ny melding til selskapet den 11.10.17 om at oppsigelse trekkes foreløpig i påvente av svar på spørsmålet om premieforhøyelse. I forbindelse med klagebehandling fant selskapet ut at bygningen ikke var forsikret ut fra korrekte risikoopplysninger. Selskapet anså at sikrede hadde sagt opp forsikringen, og beregnet et nytt tilbud ut fra korrekte risikoopplysninger som ble sendt til sikrede 5.12.17 og var på kr 19 790. Sikrede krever at forsikringen skal fortsette med opprinnelig premie da endringen ikke anses lovlig varslet, subsidiært at forsikringen løper videre med den varslede premien på kr 9 253. Nemnda kom til at sikrede hadde sagt opp forsikringen, og at selskapet stod fritt til å beregne nytt tilbud ut fra korrekte risikoopplysninger.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: ca. kr 10 000–12 000 i forsikringspremie

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om videreføring av forsikring, evt. uten varslet premieforhøyelse.

Sikrede forsikret en eiendom med virkning ett år fra 3.11.16. Selskapet sendte premievarsel og forsikringsbevis utstedt 29.9.17 før fornyelse for perioden 3.11.17–3.11.18. Ifølge forsikringsbeviset skulle forsikringspremien for villa og innbo økes fra kr 7 792 til kr 9 253 for kommende forsikringsperiode. Samme sted står det: " Se "Nytt fra Eika Forsikring" for nærmere detaljer om endring i pris og indeks". Dette dokumentet er ikke fremlagt.

Selskapet mottok 8.10.17 en melding om flytting/oppsigelse for sikrede for huset med flyttedato 9.11.17 fra Rema Forsikring (hvor Storebrand Skadeforsikring er forsikringsleverandør). Selskapet mottok også en egen oppsigelse fra klager datert 8.10.17.

Selskapet har forklart at det avsluttet forsikringen i henhold til denne oppsigelsen.

Sikrede sendte den 9.10.17 melding/e-post til selskapet med spørsmål om hvorfor det var stor økning i premien uten varsel eller begrunnelse når hun ikke hadde hatt noen skade i forsikringsåret.

Sikrede sendte 11.10.17 ny melding til selskapet om at oppsigelsen trekkes foreløpig i påvente av svar på spørsmålet om premieforhøyelse.

Sikrede opplyser at hun purret på telefon 17.10.17. Selskapet svarte i e-post 25.10.17 og 27.10.17 at det ikke fikk gjort noe med prisendringen, og at sikrede kunne bytte ved hovedforfall. Det ble klaget til selskapets klageordning.

Selskapet svarte på klagen i brev datert 7.11.17 og anførte at det var avdekket at risikoopplysningene for bygningen ikke var korrekt registret, og at korrekte opplysninger tilsa en enda høyere premie enn den som var varslet da bygningen måtte forsikres annerledes. Det ble imidlertid ikke gjort noe mer med det da selskapet anførte at:

Eika Klageordning har ved gjennomgang av din forsikring oppdaget at Eika Forsikring har stått med en langt større risiko enn hva som var oppgitt ved tegning av forsikringen i 2016. Din bolig har det siste året vært forsikret som enebolig- uten kjeller- nytt sikringsskap i 2008 og røranlegg fra 2014, samt 3-5 beboere i husstanden.

Etter nærmere undersøkelse har vi funnet at det her ikke er snakk om en enebolig etter Selskapets definisjon. Boligen er bygget inntil andre boliger på begge sider og vi vet ingenting om brannsikringen mellom boligene. I tillegg har din bolig to separate innganger med hver sin postkasse, noe som indikerer at det er mer enn en boenhet i bygget. Dette betyr at prisen etter økningen fremdeles er for lav, og huset må forsikres på en annen måte. ...

Vi vil imidlertid ikke gjøre noe i denne saken da vi ser at du har valgt å flytte boligforsikringen din til Storebrand Skadeforsikring AS.

Selskapet har besvart ytterligere sikrede i brev 21.11.17 og 8.12.17.

I klagesvaret datert 21.11.17 skriver selskapet om prisøkning og begrunnelse:

Du ønsker også en kommentar til prisøkningen på 18.5 % og mener at dette er en ulovlig handling fra Eika Forsikring.

Vi anser ikke prisjusteringen som så vesentlig at den måtte begrunnes, og mener Eika Forsikring har oppfylt opplysningsplikten. Forsikringsdokumenter ble sendt deg 29.09.2017 sammen med faktura. Her fremkommer gammel og ny pris for perioden, og du hadde mulighet til å kunne vurdere hvorvidt du ønsket å fortsette forsikringen til den prisen som var oppgitt, eller flytte forsikringen til et annet selskap.

Selskapet sendte 5.12.17 e-post til sikrede med etterspørsel om tilleggsinformasjon for å kunne beregne tilbud basert på korrekt og fullstendig informasjon om bygningen. Selskapet presiserte at sikrede ikke hadde noen løpende forsikring i selskapet.

Selskapet sendte så 13.12.17 et tilbud om forsikring basert på det som "nå (skal) være riktig forsikring ut fra type bygning og de opplysninger vi har fått fra deg om bygget". Forsikringspremien var nå satt til kr 19 790. Sikrede anførte at tidligere forsikring fortsatt løp.

Saken ble klaget inn til sekretariatet for Finansklagenemnda 10.5.18. Selskapet har inngitt klagesvar datert 20.6.18.

Sikrede anfører at husforsikringen fortsatt gjelder på de betingelsene og med den forsikringspremien som gjaldt ved fornyelsen fra 3.11.17, eventuelt den lavere premien fra forrige periode dersom økningen ikke var lovlig varslet eller begrunnet.

Oppsigelsen som ble sendt til selskapet 8.10.17, ble trukket tilbake allerede 11.10.17. Selskapet kan ikke ensidig si opp forsikringen som ble gjenopptatt ved varsel om dette innenfor forsikringstiden og angrefristen til det andre forsikringsselskapet. Sikrede anfører at angrerettloven må gjelde for oppsigelsen. Selskapet har også brutt sin plikt til å gi et raskt svar og er bundet av sin passivitet.

Selskapet avviser at forsikringen fortsatt løper. Premieøkningen ble varslet i henhold til forsikringsavtaleloven, jf. § 3-3. Sikrede sa opp forsikringen 8.10.17 med virkning fra 8.11.17, evt. fra hovedforfall. Selskapet anså forsikringen oppsagt fra dette tidspunkt. Nye undersøkelser i

forbindelse med klagebehandling avdekket at risikoopplysningene om bygningen ikke var korrekt. Sikrede er blitt tilbudt ny forsikring ut fra korrekte opplysninger.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets premieøkning er lovlig varslet og om forsikringsavtalen er oppsagt.

Nemnda ser først på spørsmålet om forsikringsavtalen er oppsagt. Etter det opplyste ble forsikringen sagt opp 8.10.17 både av sikrede personlig og av det selskapet som skulle overta forsikringen. I oppsigelsen er flyttedato angitt til 9.11.17. Sikrede trakk oppsigelsen "foreløpig" tilbake 11.10. i påvente av premiespørsmålet. Dette ble ikke besvart av selskapet. En oppsigelse er et påbud som har virkning fra den kommer frem til mottager, jf. Hov/Høgberg, Alminnelig Avtalerett 2009 s. 124. Oppsigelsen er derfor bindende for sikrede fra dette tidspunktet. Sikredes anmodning om å trekke oppsigelsen tilbake må regnes som tilbud om ny forsikring. Dette tilbudet ble aldri akseptert av selskapet. Nemnda legger derfor til grunn at avtalen var sagt opp fra 9.11.17, og at det ikke ble inngått ny forsikringsavtale med selskapet. Det må da være klart at selskapet kan innhente nye risikoopplysninger og øke premien for en evt. ny avtale. Sikrede anfører at hun har angrerett i forhold til oppsigelsen, men lov om angrefrist gjelder etter § 1 inngåelse av avtaler, og ikke oppsigelse av dem.

Etter dette er det ikke nødvendig å gå inn på spørsmålet om den første premieøkningen var varslet i samsvar med fal. § 3-3 annet ledd.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant) og Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant).