

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-894

5.12.2018

Storebrand Forsikring AS

Bilansvar

Sammenstøt i veikryss – bal. § 8 a) – trafikkreglene § 7.

Det oppsto sammenstøt mellom klager og motpartens bil i et veikryss. Av den fellessignerte skademeldingen fremkom at kollisjonen oppsto da fører av klagers bil svingte til venstre, og motparten kjørte rett frem i krysset. Klager fikk skade på midten og bak på høyre side av bilen, mens motpart fikk skade i front. Klager mente at kollisjonen oppsto som følge av at motparten holdt for høy fart. Selskapet fant ikke dokumentert sannsynlighet for at motparten hadde kjørt uforsvarlig fort, eller at farten hadde årsakssammenheng med kollisjonen, og løste derfor saken med fullt ansvar for klagers bil under henvisning til brudd på høyreregelen. Nemnda kom til at klager hadde brutt vikeplikten og var ansvarlig for sammenstøtet.

Saksfremstilling

Saken gjelder ansvarsdeling etter sammenstøt, jf. bal. § 8.

Klager kolliderte med motparten i et veikryss. Partene har signert felles skademelding hvor klager krysset av for at han "svingte til venstre". Skissen på skademeldingen viser at sammenstøtet oppsto da fører av klagers bil svingte til venstre inn på N, samtidig som motparten kjørte rett frem på S. Klagers bil fikk skade på midten og bak på høyre side, mens motpartens bil fikk skade på fronten. Det er opplyst at fartsgrensen på stedet var 30 km/t. Motpart oppga en fart på 40 km/t da kollisjonen oppsto. Selskapet mente det ikke var dokumentert at motparten hadde utvist uaktsomhet og løste saken med fullt ansvar for klagers bil under henvisning til brudd høyreregelen, jf. trafikkreglenes § 7 nr. 2.

Klager anfører at motparten må bære fullt ansvar for uhellet. Partene er enige i at kollisjonen oppsto på N og ikke i krysset, og vikeplikten var derfor et tilbakelagt stadium. Motparten har erkjent at han svingte til høyre i forkant av sammenstøtet, og at han kjørte for fort. Han har også innrømmet manglende kontroll over bilen pga. glatt underlag. Motparten har videre endret sin forklaring i etterkant til gunst for seg selv.

Selskapet anfører at klager er ansvarlig etter bal. § 8 første ledd (c) og viser til at klagers bil hadde vikeplikt da kollisjonen skjedde. Det er ikke dokumentert at kollisjonen skjedde lenger inn i stikkveien enn det som fremgår av skademeldingen. Klager var ikke ute av S med hele bilen da uhellet oppsto og hadde derfor vikeplikt for motparten, jf. trafikkreglene § 7.2. Det er ikke dokumentert at motparten utviste uaktsomhet eller brøt noen trafikkregler.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets skylddeling etter sammenstøt er korrekt.

Utgangspunktet etter bal. § 8 er at hver part bærer sin skade med mindre det foreligger forhold som nevnt i litra a)–c). Foreligger det slike forhold på begge sider, skal ansvaret deles, jf. § 8 annet ledd.

Begge parter har signert en skademelding som sier at sammenstøtet skjedde i veikrysset. I så fall hadde klagers bil vikeplikt for biler som kom fra høyre, jf. trafikkreglenes § 7 nr. 2. Nemnda kan ikke se at det er dokumentert at motpartens fart var uaktsom høy, eller at sammenstøtet skyldes for høy fart hos motparten.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Peter Bjurvill (selskapsrepresentant), Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant) og Ingebjørg Kiil forbrukerrepresentant).