

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-892

5.12.2018

Eika Forsikring AS

Motorvogn

Uriktige opplysninger ved skadeoppgjøret, fal. § 8-1 fjerde ledd.

Sikredes sønn kjøpte bilen av sin far i 2016. Sikredes sønn hadde permanent bruksadgang, han betalte lånet på bilen, forsikringen og bensin. Den aktuelle bilen ble stjålet en gang i tidsrommet 3.8.17 og 10.8.17. Sikredes sønn fylte ut skademeldingen og opplyste om kilometerstand på kjøpstidspunktet. I samtale med utreder opplyste sikredes sønn at bilens kilometerstand var 170 000 og 178 000. Bilens faktiske kilometerstand på skadetidspunktet var 212 873. Selskapet avviste ansvar og anførte identifikasjon mellom sikrede og sikredes sønn, og videre at sikredes sønn hadde gitt uriktige opplysninger om bl.a. kilometerstanden ifm. skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd. Sikrede anførte at det ikke var gitt bevisst uriktige opplysninger, og viste bl.a. til at sikredes sønn hadde gitt uttrykk for usikkerhet ved spørsmål om kilometerstanden. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for tyveri av bil og spørsmålet om selskapet er uten ansvar som følge av uriktige opplysninger ved skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd.

Sikredes bil, en BMW X6 2009-modell, ble stjålet en gang i tidsrommet 3.8.17 (da bilen ble parkert) og 10.8.17 (da tyveriet ble oppdaget).

Skademelding undertegnet av sikredes sønn ble sendt til selskapet 17.8.17. I skademeldingen er det redegjort for tyveriet, bilen m.m., at tyveriet var anmeldt til politiet, og at bilen var blitt kjøpt med én nøkkel.

Etter det opplyste kjøpte sikredes sønn bilen av sikrede ved kjøpekontrakt datert 21.7.16.

Selskapet besluttet å utrede saken nærmere, og det ble gjennomført flere samtaler med sikredes sønn. Videre undersøkte utreder tidligere eiere av bilen. Utreder hadde også samtale med en kamerat av sikredes sønn. Utreder innhentet videre informasjon om bilens bevegelse for å finne ut hvor den hadde tatt veien etter tyveriet.

Selskapets utreder skrev et sammenfattende notat i saken den 22.12.17. Utreder slo fast at det var grunnlag for identifikasjon mellom sikrede og sønnen. Utreder viste bl.a. til følgende momenter:

- Det finnes bare en nøkkel til den aktuelle bilen. Undersøkelser av nøkkelhistorikk tilsier at den andre nøkkelen til bilen forsvant for flere år siden.
- Bilen har elektronisk startspærre. Da vet vi med sikkerhet at bilen ikke er stjålet av tilfeldig forbipasserende på den måten at den skal ha latt seg koble på "gammel måte". (...)
- Skadelidte har forklart at han kom hjem torsdag 3.8.17 på morningen, etter å ha vært på fisketur i H. Bilen ble da parkert på parkeringsplassen den forsvant fra. Hans forklaring stemmer med opplysningene som er hentet ut fra nøkkelavlesning gjort hos firma B. Skadelidtes nøkkel ble sist bruk 3.8.17 kl. 0724.

- Det som ikke stemmer med samme nøkkelavlesning er at kjølevæsken kun har 32 grader C. Dette er ikke forenlig med at bilen skal ha vært kjørt flere mil fra H til M. (...)
 - Skadelidte har gitt uttrykk for usikkerhet med tanke på bilens kilometerstand da den ble stjålet. Han antyder at bilen har gått mellom 170 og 178.000 kilometer. Det at skadelidte i utgangspunktet er det vi vurderer som vag med tanke på hvor langt bilen har gått, er i seg selv merkelig. (...) Før nevnte nøkkelavlesning viser at bilen har gått 212.873 kilometer da nøkkelen siste gang ble brukt den 3.8.17 kl. 0724. Det er en vesentlig forskjell som også gjør noe med bilens verdi.
 - Skadelidte har dokumentert delekjøp, og utskiftninger av enkelte slitedeler i form av kvitteringer. Alt som er gjort med bilen har han fått hjelp til av en kamerat som er bilmekaniker. (...) Likevel viser nøkkelavlesningen at bremsene foran skulle ha vært skiftet for 26.000 kilometer siden. Det var lavt lufttrykk i dekk, tåkelyset er registrert som defekt, venstre bremselys var defekt, nødsamtalsystemet fungerte ikke og fremre parkeringslys og varsellys var defekt. (...)
 - Det fremstår som svært lite troverdig at skadelidte selv forklarer at han som regel fyller drivstoff mot slutten av uken, eller helt i begynnelsen av uken, da det er billigst. Samtidig skal han torsdag den 3.8.17 ha parkert bilen med kun 4 liter drivstoff igjen på tanken uten å ha lagt merke til varsel om lite drivstoff. (...)
 - (...) Det fremstår som svært merkelig at skadelidte ikke var klar over at bilen hadde bombrikke, slik bomselskapet har opplyst. Torsdag 3.8.17 er det registrert 3 passeringen av bilen inn mot Oslo. (...)
 - Skadelidte hevder at han selv ikke har noe tro på at det er hans BMW som faktisk har passert på de ovennevnte tidspunktene. Han hevder at det er like sannsynlig at det er en Golf som også er registrert på forsikringstaker, men som benyttes av skadelidte sin søster. Søsteren avkrefter at dette er mulig. (...)
- (...)

Selskapet avsto erstatning overfor sikrede i brev datert 22.12.17. Avslaget var basert på utrederens funn, herunder opplysninger fra sikredes sønn. Selskapet anførte at sikrede kunne identifiseres med sønnen, jf. fal. § 4-11 og vilkårenes pkt. 11.1. Videre mente selskapet at det var gitt uriktige opplysninger ved skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1, og sa opp alle forsikringene sikrede hadde i selskapet.

Sikrede krever dekning for tyveriet og avviser at det er gitt gale opplysninger under skadeoppgjøret. Det er for det første uklarerheter mht. nøklene, og sikrede har hele tiden hatt én nøkkel og vet ikke hvor øvrige befinner seg. En slik bil kan stjeles uten nøkkel. For det andre er det ikke mulig å basere en avgjørelse på kjølevæsketemperatur. Det er på ingen måte uvanlig at det er feil ved termostat/kjølevæsketemperatur ved disse bilene. For det tredje har sikrede kun antydnet mulig kilometerstand. Det er ingen klare bevis for at han skal vite dette nærmere. Det er kun en antakelse fra selskapet at han burde vite det. For det fjerde er bilens bevegelser på ingen måte i strid med sikredes forklaring, men heller en bekreftelse på når bilen faktisk ble stjålet.

Selskapet avviser ansvar og anfører at sikredes sønn bevisst ga uriktige eller ufullstendige opplysninger, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd. Sikrede kan identifiseres med sin sønn. Selskapet anfører subsidiært at tyveriet ikke er sannsynliggjort.

Selskapet har følgende kommentarer til sikredes fire anførsler: For det første er det avklart at sikrede og flere tidligere eiere kun hadde én nøkkel. Bilen er gammel og ikke interessant som tyveriobjekt. For det andre ville feil på termostaten fremkommet ved avlesning av nøkkelen. Det er intet som tyder på at det er vanlig med termostatproblemer på denne aktuelle bilen eller type bil generelt. Dette ville sikredes sønn m.fl. visst. For det tredje er det utenkelig at sikredes sønn ikke visste kilometerstanden ettersom han har uttalt at den var i tipp topp stand og bilen betød mye for ham. For det fjerde forsøkte sikredes sønn å bortforklare bomplasseringene med at bilen har felles bombrikke med Golfen, og at han egentlig skulle til Kosovo med en kamerat. Søsteren

avkreftet felles bombrikke, og kameraten ønsket ikke å gi nærmere opplysninger om turen, som det ikke ble noe av.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er uten ansvar og kan si opp forsikringen pga. uriktige opplysninger ved skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde og femte ledd.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvoretter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevisspørsmål", jf. også FinKN-2017-408 og FinKN-2018-077. Det er uklart for nemnda om det er faren eller sønnen som eier bilen og derfor har rett til forsikringserstatning. Det er også uklart om sønnen hvis han er eier er medforsikret under forsikringen. Hvis faren er forsikringstaker og sønnen er eier, men ikke medforsikret, er det ingen som har krav på erstatning under avtalen, og det blir ikke spørsmål om anvendelse av fal. § 8-1.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant) Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant).