

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-890

5.12.2018

DNB Forsikring AS

Ansvar

Ansvar for hundeeier? Uaktsomt å la hund gå løs – skl. § 1-5, hundeloven § 4.

Det oppstod skader på klagers bil som stod parkert i en felles parkeringskjeller i et boligsameie, som følge av at en person klatret opp på biltaket for å komme unna en løs hund. Den aktuelle hunden var av rasen dvergpinscher. Klager fikk erstattet skadene under kaskoforsikringen på bilen, men søkte egenandelen dekket under hundeeiers ansvarsforsikring. Selskapet avsto dekning under henvisning til at hundeeier ikke hadde opptrådt erstatningsbetingende uaktsomt, og at det uansett ikke forelå en adekvat årsakssammenheng mellom den erstatningsbetingende handling og den oppståtte skaden. Nemnda fant det ikke dokumentert at hundeeieren hadde opptrådt uaktsomt.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 13 000 (differansen mellom klagers ea og hundeeiers ea)

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for skade på bil under hundeeiers ansvarsforsikring, og spørsmålet om hundeeier utviste uaktsomhet ved å la hunden gå løs.

Klagers bil ble skadet mens den var parkert i en fellesgarasje i et boligsameie etter at en person klatret opp på biltaket for å komme seg unna en løs hund. Hundeeier har beskrevet hendelsen slik:

(...) Jeg hadde EN løs hund, på de få meterne fra min egen leilighet til bilen min i min egen parkeringskjeller. Denne løse hunden er en 10 år gammel skrøpelig liten dvergpinscher med dårlig helse. Hunden når altså ikke opp til kneet på en voksen person, og den er absolutt ikke i fysisk stand til å skade ett menneske. Jeg har hatt mine hunder i 8 og 10 år, uten at de noensinne har opptredt aggressivt eller voldelig mot mennesker – snarere tvert i mot er de veldig sosiale og glade i folk.

Dette gjenspeiler det jeg følger preget hele situasjonen. Overdrivelse, og irrasjonell adferd.

Da vi kom inn i garasjen gjeldende dag, kommer to gutter løpende og roper nedover midtdelen av garasjen. Hundene oppfatter dette som lek og de vil være med på leken, og logrer med halen (noe som også viser de ikke er aggressive) og bjeffer i glede. Jeg ropte til hunden, og hadde en dialog med min hund mens hun nærmet seg guttene. Jeg forklarte også at hunden ikke er farlig til guttene før de sprang videre. Det var samtidig to damer lengre opp begynte å rope at jeg skulle sette bånd på henne, og fokuset til hunden ble flyttet over på hun som ropte. Det svarte jeg også at jeg skulle gjøre- noe jeg var helt til ropene og væremåten deres skremte opp hunden. Damene ropte og skrek, noe som giret hunden opp ytterligere. Alt dette går jeg ut fra er fanget av overvåkningskameraet i mitt sameies garasje. Jeg forsøkte hele tiden å si at de måtte holde seg i ro og slutte å rope mens jeg gikk oppover i mot de for å få tak i hunden min.

Den ene damen gikk bakover i retning en annen dør mens den andre klatrer opp på denne bilen. Da snakker jeg ikke om kun å gå på bildekket (som ville vært høyt nok da det som sagt er snakk om en dvergpinscher), men hun klatret helt opp på taket. Jeg kom dit og da bjeffet hun jeg hadde i bånd også fordi hun ble usikker på hele situasjonen og da hylte damen på taket enda mer, så det hjalp ikke om jeg hadde den i bånd eller om hun selv var fysisk ut av rekkevidde for hundene. Jeg løftet så opp den løse og barn den med meg til bilen. (...)

Det foreligger videoovervåkning fra hendelsen. Sameiets styre vil imidlertid ikke utlevere videoklippet med mindre det er politiet som ber om det, eller de involverte partene skriftlig

samtykker i at videoklippet kan utleveres. Selskapet har derfor ikke sett dette videoklippet, men det er fremlagt en uttalelse fra et av styremedlemmene i borettslaget:

Etter gjennomgang av videoovervåkning, ser jeg følgende som skjer:

2 voksne damer og et barn kommer gående i garasjeanlegget. Lengere bort i anlegget går en annen dame med hunden uten bånd. Hunden starter et angrep på de 3 personene. Den ene damen løfter opp barnet og løper inn døren til heisen. Hun og barnet blir værende der inne bak døren. Den andre damen rekker ikke flykte inn døren, hun slipper handleposene hun bærer rett på bakken, løper og klatrer opp på en bil for å søke tilflukt. Hunden blir stående å bjeffe mot henne mens hun sitter oppå biltaket. Etter hvert kommer hundeier bort til bilen, blir stående å prate litt med damen som fortsatt sitter oppå taket, så tar hun hunden i bånd å går derfra. Da klatrer damen ned fra bilen.

Klagers bil fikk omfattende skader i hendelsen. Skadene er omfattet av klagers kaskoforsikring, men klager krever erstatning for sin egenandel på kr 16 000 under hundeeiers ansvarsforsikring. Selskapet avslo kravet, blant annet under henvisning til at det var vedkommende som klatret på taket som var erstatningsansvarlig for de oppståtte skadene.

Klager anfører at hundeeier er ansvarlig for skadene på bilen og viser til at hundeier ikke har overholdt aktsomhetsplikten i § 4 i hundeloven. En hund som går løs uten kontroll medfører risiko for ulike typer skader, og skadene på bilen er en påregnelig følge av dette. Ifølge vitne var det to voksne som reagerte likt på hundens atferd, og vedkommende som klatret opp på biltaket overreagerte ikke, men reagerte på en reelt truende atferd fra hunden. Hundens størrelse, rase, kjønn og alder er irrelevant i vurderingen.

Selskapet avviser ansvar for skadene på bilen. Skadene er ikke forårsaket av hundeeieren, men av vedkommende som klatret opp på bilen. Selskapet viser til at ekstrem redsel for hunder kan føre til irrasjonelle handlinger. Man kan ha en subjektiv oppfatning av å være i en situasjon som truer liv eller helse, men likevel bli ansvarlig for skade som oppstår for å avverge en innbilt fare.

Selskapet anfører videre at hundeeier ikke er solidarisk ansvarlig for skaden. Hennes adferd medførte ikke risiko for skader på de parkerte bilene i garasjen, og det er ikke årsakssammenheng mellom å la hunden gå løs og skadene på bilen fordi skadefølgen fremstår som upåregnelig og avledet.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om hundeeier er ansvarlig for skader på klagers bil som følge av uaktsomhet.

Nemnda ser først på om det foreligger ansvarsgrunnlag, dvs. om hundeeieren var uaktsom ved å la hunden gå løs, jf. hundeloven § 4. Aktsomhetsvurderingen vil i henhold til Ot.prp.nr. 48 (2002-2003) s. 75 avhenge av en:

totalbedømmelse av situasjonen, der sentrale momenter vil være stedet hvor hunden og hundeholderen befinner seg, hvilke situasjoner som kan oppstå der, hvilken kontroll den konkrete hundeholderen har over den konkrete hunden, hvilket farepotensiale eller ulempepotensiale den konkrete hundetypen og hunden utgjør og situasjonen i det hele. (...)

Hundeeieren har forklart at det dreide seg om en relativt liten hund som ikke tidligere har vist tegn til aggressivitet eller lignende. Det er ikke dokumentert konkrete egenskaper ved hunden eller omstendigheter rundt hundens tidligere atferd som skulle tilsi at hunden ikke var egnet til å gå løs.

Det er uklart for nemnda hvor nær hunden kom vedkommende som klatret opp på taket og hvordan hundens atferd var i den aktuelle situasjonen, i hvilken utstrekning hundeier kunne kontrollere hunden ved å rope den til seg, og om hunden pleide å gå løs inne i garasjen. Uklarheten på dette punktet må gå ut over klager.

Klager har vist til den generelle skaderisikoen ved at hund går løs. Culpavurderingen er imidlertid en konkret vurdering knyttet til den individuelle hunden og den aktuelle situasjonen. Nemnda kan ikke se at slike generelle betraktninger er tilstrekkelig til å dokumentere uaktsomhet i den konkrete situasjonen.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Peter Bjurvill (selskapsrepresentant), Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant) og Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant).