

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-887

5.12.2018

If Skadeforsikring NUF

Rettshjelp

Oppreisningskrav mot styreleder og varslet krav om tvangssalg av sikredes leilighet – én eller flere tvister?

Sikrede bor i et boligaksjeselskap og har stilt kritiske spørsmål til hvordan styret har driftet selskapet. Dette medførte at styreleder leste opp et skriv vedrørende sikrede i en generalforsamling. Sikrede opplevde skrivet som ærekrenkende og fremmet krav om oppreisningserstatning mot styrelederen. Kravet ble avvist av boligaksjeselskapets advokat som samtidig varslet om at dersom sikredes pågang mot styret ikke opphørte, ville hans leilighet bli begjært tvangssolgt. Sikrede søkte om rettshjelpdekning for to tvister; én mot styreleder om oppreisningserstatning og én mot boligaksjeselskapet om tvangssalg. Selskapet har innvilget én rettshjelpdekning og vist til at de to sakene er å anse som én tvist med tanke på rettshjelpforsikring. Nemnda kom til at det kun forelå én tvist.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: forsikringssum kr 100 000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav under rettshjelpforsikringen og spørsmålet om det foreligger én eller flere tvister.

Ifølge sikredes rettshjelpforsikring pkt. 1.4 dekker forsikringen saksomkostninger ved tvist oppstått i forsikringstiden. I samme vilkårspunkt er "tvist" definert som at et fremsatt krav er bestridt, helt eller delvis. Videre fremgår det at "en tvist anses ikke for å være flere tvister selv om saken består av flere individuelle spørsmål som fremmes i flere saker. Det samme gjelder dersom det er flere parter på samme side."

Sikrede fremmet 31.5.18 et krav om oppreisning pålydende kr 150 000 mot styreleder i boligaksjeselskapet hvor sikrede bor. Kravet var begrunnet med at styreleder på generalforsamling 3.5.18 leste opp et skriv som sikrede mente inneholdt ærekrenkende beskyldninger mot ham. Bakgrunnen for at skrivet ble lest opp var at sikrede over tid hadde stilt mange kritiske spørsmål til styret, blant annet om kostnaden ved renovering av fellesvaskerier noen år tidligere.

Oppreisningskravet ble bestridt av boligaksjeselskapets advokat 22.6.18. Brevet inneholdt også et punkt med "Siste advarsel før varsel om salgspålegg" hvor det redegjorde for at sikredes oppførsel gjennom flere år ga grunnlag for varsel om at boligaksjeselskapet ville igangsette tvangssalgsprosess av sikredes leilighet dersom hans pågang mot styret ikke opphørte umiddelbart.

I svar til motparten av 28.6.18 anførte sikrede at det ikke var grunnlag for pålegg om salg av leiligheten.

Sikrede har også i korrespondanse mellom partene anført at enkelte beboere med nyere bad da en renovering av boligselskapets soillør ble gjennomført, ble kompensert for dette. Sikrede ba om å få utlevert kontoutskrifter for gjennomgang da styret avviste påstanden.

I slutten av juni 2018 søkte sikrede om rettshjelpdekning for 1) tvist med styreleder om ærekrenkelse og 2) tvist om salgspålegg av sikredes leilighet. Selskapet avsto først dekning med henvisning til at tvist var oppstått før forsikringen trådte i kraft 27.5.18. Sikredes tidligere selskap har avslått dekning med henvisning til at tvisten anses oppstått 22.6.18 og dermed etter at forsikringen der opphørte 27.5.18.

Sikrede tok i august 2018 ut stevning mot styrelederen med krav om oppreisningserstatning.

Etter en fornyet vurdering av saken innvilget selskapet 7.8.18 dekning for "konflikt med styret i S Byggeselskap AS, samt styrets leder AR". Selskapet presiserte at forholdet ble ansett som én tvist, og at tvisten oppsto 22.6.18.

Sikrede er uenig i at sakene utgjør én tvist og har også varslet om at det kan komme krav om ytterligere deknninger dersom det oppstår flere tvister, herunder spørsmålet om kompensasjon for beboere med nyere bad.

Sikrede krever dekning for to tvister og anfører at kravene er vesentlig forskjellig og derfor ikke kan sees som samme tvist. Kravene har ulik hjemmel og ulikt partsforhold ved at sikrede er saksøker i saken mot styreleder privat og motpart i saken hvor boligaksjeselskapet varsler mulig tvangssalg mot sikrede. Videre har sikrede vist til at sakene neppe lar seg kumulere til felles behandling i retten.

Selskapet anfører at kravene utgjør én tvist. Begge kravene knytter seg til sikredes posisjon som aksjeeier i aksjeboligselskapet, og konflikten med styret og mot styreleder er så nært knyttet sammen at den underliggende årsaken for kravene er den samme. Kjernen i saken er en vedvarende konflikt mellom sikrede og aksjeboligselskapet om hvordan sameiet forvaltes, og begge sakene sikrede har søkt om rettshjelpdekning for synes å være spørsmål oppstått som følge av denne konflikten.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for én eller to tvister.

Det følger av vilkårene at det kan dreie seg om én og samme tvist selv om tvisten består av flere individuelle spørsmål som fremmes i flere saker. Ut fra vilkårenes ordlyd er det derfor ikke avgjørende at et eventuelt krav om tvangssalg (muligens) ikke kan behandles i samme sak som sikredes oppreisningskrav.

Utover dette gir vilkårene liten veiledning for grensen mellom én og to tvister. Ifølge nemndspraksis beror dette på en helhetsvurdering hvor man blant annet legger vekt på om det er tale om samme eller forskjellig rettslig og faktisk grunnlag og den tidsmessige nærheten mellom sakene, jfr. eksempelvis FinKN-2014-265.

De aktuelle sakene gjelder to forskjellige rettsspørsmål, men de er begge knyttet til en løpende konflikt mellom sikrede og sameiet om hvordan sameiet forvaltes. Nemnda forstår også situasjonen slik at kravet om tvangssalg er en følge av sikredes adferd overfor styret, herunder kravet mot styreleder om ærekrenkelse. Ut fra alminnelige årsaksbetraktninger dreier det seg i så fall om én tvist. Det er tidsmessig nærhet mellom kravet om ærekrenkelse og varsel om tvangssalg, og den faktiske bakgrunnen for både oppreisningskravet og varsel om tvangssalg er den mistillit som har vært mellom partene over flere år. At dette gir seg utslag i flere individuelle spørsmål som

eventuelt må reises i ulike saker, er ifølge vilkårene som nevnt ikke avgjørende for å si at det dreier seg om to tvister. Det forholdet at partsforholdet varierer er heller ikke nok til at det dreier seg om flere tvister, jf. FinKN-2015-230. Etter dette mener nemnda kravene utgjør én tvist.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Peter Bjurvill (selskapsrepresentant), Ole Smedsrud (selskapsrepresentant), Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant) og Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant).