

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-882

5.12.2018

DNB Forsikring AS

TA - Næringsliv

Vannskade – erstatningsoppgjør – vesentlig samme stand – vedlikehold.

Det ble avdekket en vannskade på tannlegekontoret, og det ble fremlagt en faktura fra sikrede for diverse røntgen/tannlegeutstyr med en samlet pris på kr 359 412 inkl. mva. Selskapet rekvirerte takstmann, som vurderte gjenanskaffelsespris/reparasjonspris og verdifastsettelse etter aldersfradrag for å utgjøre kr 199 817. Selskapet utbetalte til sikrede i samsvar med takstmannens vurdering. Sikrede anførte at erstatningsbeløpet var for lavt og krevde ytterligere kr 159 595 i henhold til fremlagt faktura. Sikrede la ytterligere frem en faktura på kr 25 934 og krevde beløpet dekket da den inneholdt poster relatert til vannskaden. Selskapet har anført at erstatningsutbetalingen var i tråd med forsikringsvilkårene. Vedrørende faktura på kr 25 934 anførte selskapet at den knyttet seg til kostnader til vedlikehold, og at dette var unntatt dekning. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde krav på ytterligere erstatning.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: utbedringskostnader kr 185 529

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for vannskade og spørsmålet om erstatningsoppgjøret er korrekt.

Den sikrede tannlegeklinikken har forsikring med følgende dekning:

5.1 Maskiner, inventar, løsøre og bygningsmessig tilleggsinnredning

5.1.1 Ved gjenanskaffelse eller reparasjon

Erstatningen beregnes på grunnlag av kostnadene til reparasjon/gjenanskaffelse til samme – eller vesentlig samme – stand som før, beregnet etter prisen på skadedagen. Erstatningsgrunnlaget kan ikke settes høyere enn gjenskaffelsesprisen før skaden, jf. pkt. 3.3.1 fratrullet verdien etter skaden regnet etter samme regel. Det skal gjøres fradrag for verdiøkning ved forbedring av tilstanden på den skadde ting eller bygningsdel, komponent av tingen ved at brukt blir erstattet med nytt.

Ved vurderingen tas hensyn til forringelse ved eldre, bruk, nedsatt bruksverdi og andre omstendigheter den tid tingen har vært i bruk og gjenstående brukstid.

Fradrag gjøres for den del av verdiøkningen som overstiger 40 % av maskinens eller delens/komponentens verdi før skaden.

Selskapet kan bestemme hvor utstyret gjenskaffes.

5.1.2 Uten gjenanskaffelse eller reparasjon

(..)

Vanlig vedlikehold/ oppussing anses ikke som bygningsmessig innredning.

Tannlegeklinikken ble utsatt for en vannskade 26.1.16. Selskapet utbetalte erstatning, men sikrede var uenig i erstatningsoppgjøret om følgende punkter:

1. Diverse røntgenutstyr

Sikrede har fremlagt en faktura fra JD av 21.3.17 for diverse røntgenutstyr/ tannlegeutstyr. Fakturaen inneholdt bl.a. pris for ny tannlegestol, startpakke, herdelampe, digital røntgenserver og røntgenapparat. Fakturaen har en samlet pris på kr 359 412 inkl. mva.

Takstmann og elektronikk-elektro Ingeniør/foretaksøkonom ØS var på befaring og utarbeidet en rapport 5.2.18. I rapporten er det oppstilt en liste over utstyr, hvor takstmannen har vurdert gjenanskaffelsespris/reparasjonspris og verdifastsettelse etter aldersfradrag med følgende omtale:

Ting / Enhet/komponent-Hardware:

Ref. fakt. Fra JD AS **KUN ORDRE BEKREFTELSE 0 Div. Røntgenutstyr kjøpt nytt**

Alder: 2011

Gjen.ansk. pris / ev. rep. pris: Kr. 272.490,-

Verdifastsettelse etter aldersfradrag: Kr. 199.817,-

Rapporten sier at "samtlige beløp er inklusiv mva".

Selskapet utbetalte 2.7.18 bl.a. kr 199 817 for "røntgenutstyr inkl. nødvendig arbeid". Sikrede krever dekning for gjenanskaffelsesverdien på kr 359 412 ifølge fakturaen fra JD.

Selskapet avsto krav om ytterligere utbetaling, og anførte at utbetalingen var i samsvar med takstmannens vurdering. Takstmannen har tatt utgangspunkt i de priser som var dokumentert tidligere og deretter trukket fra for alder og verdiforringelse i tråd med pkt. 5.11 og pkt. 5.12 i forsikringsvilkårene.

2. Faktura 752161 fra JD

Sikrede fremla faktura fra JD av 4.1.18 på kr 25 934 inkl. mva. Av fakturaens "Beskrivelse" hitsettes:

VEDLIKEHOLDSETT C6/C8/PLUSS UNIT ÅRLIG SERVICE
SIRONA LED PÆRE FOR TURBIN OG MIKROMOTOR
BESKYTTELSE KAPPE TURBIN-PÆRE
VEDLIKEHOLDSETT C6/C8/PLUSS UNIT ÅRLIG SERVICE
SIRONA LED PÆRE FOR TURBIN OG MIKROMOTOR
REISETID
ARBEID ÅRLIG SERVICE UNIT
VERKSTEDMATERIELL
FREMMØTE

Oppdragsnr: 68561 Løsning: Utført årlig service c8 pluss. Dårlig renhold sil var ikke tømt på lang tid og litt usikker på om det alltid blir kjørt rense væske i suget, da grovsil på sugemotor var helt grodd igjen også. Satte på pære turbin og pæreskyttelse som var borte. OBS TØMTE SIL PÅ SUGEMOTOR FLERE GANGER DA DEN TETTA SEG MED EN GANG DA DET VAR STORE MENGDER MED AVLEVERINGER I RØRSYSTEMET. HAR FÅTT UT MYE MEN DET LØSNER LITT HELE TIDEN SÅ DENNE MÅ DERE TØMME TROLIG SELV. OGSÅ MÅ DERE BESTILLE OPP AMALGAM KASETT TIL CA 4 DA DENNE OGSÅ VARSELER NESTEN FULL. Utstyr: 34886 Modell: SIRONA C8 pluss UNIT Tekniker: ... Jobb utført: 2018-01-02.

ARBEID ÅRLIG SERVICE UNIT
REISETID
REISETID
VERKSTEDMATERIELL
FREMMØTE
(...)

Lite vann på turbin nesten tett vannkobling fikk rensset opp. (...)

Det er også fremlagt et brev fra JD av 24.8.18 med følgende bekreftelse:

Vedrørende faktura 752161

Vi bekrefter med dette at årlig service på utstyr beskrevet i overnevnte faktura er et resultat av en vannskade på klinikken.

Sikrede krever erstatningsoppgjør med full gjenanskaffelsespris for røntgenutstyret og i henhold til fakturabeløpet for faktura 752161. Vilåårene sier at erstatningen skal utmåles etter gjenanskaffelsespris for skadet utstyr, og faktura 752161 omhandler poster som er relatert til vannskaden, hvilke også er bekreftet av JD.

Selskapet avviser ytterligere ansvar. Røntgenutstyret er dekket i henhold til takst i samsvar med pkt. 5.11 og pkt. 5.12 i forsikringsvilåårene. Faktura 752161 gjelder vedlikehold som ikke har noe med vannskaden å gjøre.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig utover de beløpene som er betalt.

Det følger av forsikringsvilåårene at:

Erstatningen beregnes på grunnlag av kostnadene til reparasjon/gjenanskaffelse til samme – eller vesentlig samme – stand som før, beregnet etter prisen på skadedagen. Erstatningsgrunnlaget kan ikke settes høyere enn gjenskaftelsesprisen før skaden, jf. pkt. 3.3.1 fratrukket verdien etter skaden regnet etter samme regel. Det skal gjøres fradrag for verdiøkning ved forbedring av tilstanden på den skadde ting eller bygningsdel, komponent av tingen ved at brukt blir erstattet med nytt.

Ved vurderingen tas hensyn til forringelse ved eldre, bruk, nedsatt bruksverdi og andre omstendigheter den tid tingen har vært i bruk og gjenstående brukstid.

...

5.1.2 Uten gjenanskaffelse eller reparasjon
(..)

Vanlig vedlikehold/ oppussing anses ikke som bygningsmessig innredning.

Faktura nr. 1 er gjort opp etter takst med fradrag for alder. Selv om utgangspunktet i vilåårene er gjenanskaffelsesverdi, skal det også tas hensyn til "forringelse ved elde, bruk" etc., og nemnda har ikke kompetanse til å overprøve takstmannens vurdering verken av gjenanskaffelsesprisen eller aldersfradraget.

Faktura nr. 2 angår "VEDLIKEHOLDSETT C6/C8/PLUSS UNIT ÅRLIG SERVICE" og sier videre bl.a. at den gjelder "oppdragsnr: 68561 Løsning: Utført årlig service c8 pluss". Vilåårenes 5.1.2 unntar "Vanlig vedlikehold", og det er ingenting i fakturaen som tilsier at arbeidet ikke har karakter av vedlikehold. Dette må gjelde selv om JD sier at "årlig service på utstyr beskrevet i overnevnte faktura er et resultat av en vannskade på klinikken". Nemnda forstår dette slik at servicen ble utført som følge av vannskaden, men at den uansett dreier seg om vedlikehold.

Selskapet har etter dette ikke noe ytterligere ansvar.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Peter Bjurvill (selskapsrepresentant), Andreas Pihlstrøm (næringsrepresentant) og Lars Erik Lundgaard (næringsrepresentant).