

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-881

30.11.2018

Gjensidige Forsikring ASA

Lystbåt/fiskebåt

Tyveri av vannscooter – sannsynliggjort eierskap/eksistens til båt.

Den 20.5.17 meldte sikrede tyveri av vannscooter. Selskapet avslo sikredes erstatningskrav med den begrunnelse at det ville risikere å komme i strid med hvitvaskingsbestemmelsene i straffelovens § 337, dersom det utbetalte erstatning i saken. Senere frafalt selskapet denne anførselen, men anførte at den forsikrede vannscooteren aldri hadde eksistert, og at selskapet ikke kunne imøtekomme et erstatningskrav for et objekt som ikke finnes. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 90 000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for tyveri av vannscooter og spørsmålet om vannscooterens eksistens er dokumentert.

Sikrede hevder at han høsten 2016 kjøpte en brukt vannscooter (2016-modell) fra R. AS. I forbindelse med kjøpet er det fremlagt en kjøpskontrakt datert 28.10.16 mellom sikrede og R. AS. Kontrakten angir vannscooterens typebetegnelse og scooterens HIN/CIN-kode (chassisnummer/rammenummer) som YDV75.... Scooteren ble forsikret i selskapet. Forsikringsbeviset gjengir samme chassisnummer.

Sikrede meldte den 20.5.17 til selskapet at vannscooteren var stjålet mens den stod på en tilhenger. Sikrede har forklart at både hengeren og vannscooteren er stjålet og er ikke senere kommet til rette.

Selskapet kontaktet importøren av den aktuelle typen vannscootere, som opplyste at det oppgitte chassisnummer ikke eksisterer i importsystemet. Selskapet har senere innhentet informasjon fra produsenten om at vannscooter med chassisnummer YDV45... aldri har blitt produsert.

Basert på disse opplysningene avslo selskapet sikredes erstatningskrav. Selskapet begrunnet først avslaget med at utbetaling av erstatning kunne være brudd på straffelovens § 337 om hvitvasking av penger. Begrunnelsen ble senere endret til at den aktuelle vannscooteren aldri hadde eksistert. Selskapet kunne ikke erstatte et objekt med chassisnummer som ikke finnes.

R. AS har ifølge selskapet forklart at det ikke selv kjøpte vannscooterne via importør, men hadde gjort et innbyttekjøp/betalt mellomlegg og kjøpt to vannscootere hos P. AS. Den ene av disse vannscooterne ble ifølge selger videresolgt til sikrede. Selskapet har fremlagt en kjøpekontrakt for handelen mellom R. AS og P. AS vedrørende den aktuelle typen vannscooter. Det var imidlertid ikke angitt noe chassisnummer i kjøpekontrakten.

Selskapet har senere lagt frem kopi av ytterligere en kontrakt vedrørende kjøp av denne type vannscooter mellom R. AS og P. AS der chassisnummeret er angitt å være YDV45.... Selskapet fremholder at dette er vannscooteren som sikrede kjøpte:

R. AS mente da at det var denne vannscooteren som hadde blitt solgt til klager

Selskapet forklarte først at kontrakten med chassisnummer YDV45... ble levert fra sikrede til selskapet som dokumentasjon på kravet. Senere har selskapet opplyst at man ble forelagt denne kontrakten fra R. AS etter at selskapet hadde avslått erstatningskravet fra sikrede.

Sikrede anfører at han har blitt frastjålet sin vannscooter mens denne var forsikret hos selskapet, og at selskapet ikke har grunnlag for å nekte utbetaling av erstatning.

Selskapet avviser ansvar og anfører at vannscooteren som sikrede har meldt stjålet ikke eksisterer. Selskapets anfører også at en forsikret gjenstand som har en uriktig og/eller forfalsket identitet ikke har noen verdi.

Selskapet anfører videre at det ifølge udokumenterte opplysninger mottatt fra R. AS, var det vannscooteren med chassisnummer YDV45... som ble solgt til sikrede. Denne vannscooteren var/er imidlertid i en annen persons eie.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for tyveri av vannscooter.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvorefter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevissspørsmål", jf. også FinKN-2017-408 og FinKN-2018-077. Det er uklart for nemnda hvilken betydning chassisnummeret har for scooterens eksistens og verdi, og dette spørsmålet bør belyses med muntlige forklaringer i en hovedforhandling.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Peter Bjurvill (selskapsrepresentant), Ole Smedsrud (selskapsrepresentant), Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant) og Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant).