

Finansklagenemnda Eierskifte

Avgjørelse FinKN-2018-879

29.11.2018

HELP Forsikring AS

Eierskifteforsikring – lov om avhending av fast eiendom (avh.l.)

Boligkjøperforsikring – krav om sakskostnader ved klage til Finansklagenemnda.

Sikrede (kjøper) tegnet boligkjøperforsikring hos selskapet i forbindelse med kjøp av en bolig i 2013. Det oppsto en tvist med selger av boligen, og selskapet ga dekningstilsagn til sikrede om bruk av ekstern advokat B. Etter hvert oppsto det en tvist mellom selskapet og sikrede vedrørende størrelsen på salæret som advokat B. hadde fakturert. Sikrede klaget selskapet inn til Finansklagenemnda, og advokat B. inn for Disiplinærutvalget. Disiplinærutvalget nedsatte advokat B.s salær til et beløp som var lavere enn hva selskapet allerede hadde dekket. Sikrede har krevd dekket kr 20 000 av selskapet for advokatkostnader i forbindelse med klagen til Finansklagenemnda. Nemnda ga selskapet medhold.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: Krav om saksomkostninger kr 20 000.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav fra sikrede (kjøper) om å få dekket sine saksomkostninger ved klage til Finansklagenemnda mot boligkjøperforsikringsselskapet.

Fra forsikringsvilkårene hitsettes:

4. Hvilke krav dekkes ikke av forsikringen?

Forsikringen dekker ikke krav mot andre enn selger av bolig eller selgers forsikringsselskap.

...

5. Hvilke kostnader dekkes av forsikringen?

Forsikringen dekker nødvendige kostnader ved reklamasjon og eventuell rettslig tvist med selger eller eierskifteforsikring dersom (..) det anses sannsynlig at boligen hadde en eller flere mangler i henhold til kjøpekontrakt og avhendingsloven.

7. Selskapets plikter

Selskapet skal ivareta Sikredes rettigheter overfor selger i henhold til kjøpekontrakten og gjeldende lovgivning om kjøp av bolig. (..) Hvis Sikrede ønsker at saken i stedet skal håndteres av en annen advokat etter Sikredes valg, kan dette meldes til HELP Forsikring ved registrering av saken. Selskapet avgjør også om det skal engasjeres advokat og hvilken advokat som i så fall skal benyttes. Selskapet dekker alle nødvendige kostnader vedrørende sakshåndteringen, herunder advokatutgifter, takseringskostnader, rettsgebyr og eventuelt ilagte saksomkostninger.

Sikrede tegnet boligkjøperforsikring hos selskapet i forbindelse med kjøp av bolig i 2013. Det oppsto etter overtakelsen en tvist med selger av boligen, og juridisk bistand i tvisten ble av selskapet bekreftet som dekningsmessig under boligkjøperforsikringen.

Sikrede valgte å engasjere ekstern advokat (advokat B.), og det oppsto i den forbindelse en tvist om hva som kunne anses som nødvendige og rimelige advokatkostnader, jf. forsikringsvilkårenes pkt. 5 og 7. Advokat B. fremsatte et salærkrav på kr 1 143 250 inkl. mva. for tingretten og på

kr 920 625 inkl. mva. for lagmannsretten. Både tingrett og lagmannsrett kom til at partene måtte dekke egne saksomkostninger.

Selskapet oppga i e-poster av 19.4.16 og 25.8.17 at dersom sikrede ba lagmannsretten om å fastsette et rimelig salær iht. tvisteloven § 3-8, ville selskapet forholde seg til dette.

I beslutning fra lagmannsretten av 31.10.17 fastsatte retten salæret til kr 625 000 inkl. mva. Det oppsto etter dette en tvist mellom selskapet og sikrede om hvor store advokatkostnader som var dekningsmessige under boligkjøperforsikringen.

Sikrede klaget inn selskapets avslag til Finansklagenemnda den 5.1.18. Sikrede klaget også inn advokat B. til Disiplinærutvalget.

Salærkravet ble nedsatt til kr 1 200 000 i beslutning fra Disiplinærutvalget av 5.7.18. Sikrede ble tilkjent kr 20 000 i saksomkostninger. Disiplinærutvalgets nedsettelse innebar at salærkravet var lavere enn hva selskapet allerede hadde dekket.

Sikrede har anført at selskapets avslag på å dekke advokatkostnader i tvisten med selger var urettmessig, og at advokatkostnader i forbindelse med å klage avslaget inn til Finansklagenemnda hadde vært nødvendige og rimelige. Det ble vist til at sikrede hadde hatt utgifter til juridisk bistand på kr 40 000 i sakene for Finansklagenemnda og Disiplinærutvalget, og at kr 20 000 av disse ble dekket av advokat B. iht. uttalelsen fra Disiplinærutvalget. Sikrede har fremsatt krav om erstatning mot selskapet på kr 20 000.

Selskapet har bestridt ansvar for sikredes advokatkostnader forbundet med klagen, og har i hovedsak vist til at sikrede selv må bære kostnadsrisikoen ved at saken ble klaget inn både for Finansklagenemnda og Disiplinærutvalget.

Sekretariatets konklusjon:

Sekretariatet ga selskapet medhold. Sekretariatet bemerket at det ikke forelå hjemmel for å få dekket egne saksomkostninger ved en klage til Finansklagenemnda, jf. bl.a. FinKN-2017-276 og FinKN-2015-357. Advokatutgiftene var heller ikke dekningsmessige iht. forsikringsvilkårene.

Finansklagenemnda Eierskiftes begrunnelse

Saken gjelder spørsmål om sikrede, som har kjøpt boligkjøperforsikring, har krav på dekning av saksomkostnader ut over det selskapet allerede har utbetalt.

Fra sekretariatets vurdering siteres:

Sikredes krav mot selskapet gjelder egne advokatkostnader i forbindelse med tvisten med selskapet om hvorvidt selskapet hadde forpliktet seg til å dekke ytterligere advokatkostnader i tvisten med selger av boligen.

Sekretariatet vil bemerke at ethvert krav må ha et rettslig grunnlag. Det foreligger ingen hjemmel for å kreve saksomkostninger ved behandlingen i Finansklagenemnda, slik som ved ordinær domstolsbehandling. For å få dekket et krav om advokatkostnader, må det dermed være tale om et annet rettslig grunnlag, slik som f.eks. erstatningsbetingende uaktsomhet (culpa).

I denne saken finner vi ikke grunn til å ta stilling til om selskapets opprinnelige avslag som ble klaget inn hit var urettmessig, ettersom vi uansett er av den oppfatning at selskapet ikke har opptrådt erstatningsbetingende uaktsomt. Det må anses å være på det rene at et forsikringsselskap kan avvise ansvar for et krav uten at det dermed uten videre oppstår et erstatningsansvar for advokatkostnader.

Finansklagenemnda har i sin praksis gjennomgående avvist å ta stilling til krav fra sikrede om å få dekket sine advokatkostnader (...).

I denne saken finner vi ingen holdepunkter for at selskapet har opptrådt erstatningsbetingende, og vil kun kort vise til at selskapets innsigelser til advokat B.s salærkrav etter hva vi forstår langt på vei er tatt til følge av Disiplinærutvalget.

Sikredes advokatkostnader i forbindelse med tvist med selskapet er heller ikke dekningsmessige iht. boligkjøperforsikringens vilkår, jf. pkt. 4 og 5.

Det foreligger dermed etter vårt syn ikke rettslig grunnlag for sikredes krav mot selskapet. Advokatutgiftene er for øvrig heller ikke dokumentert.

Nemnda slutter seg til det sekretariatet her fremholder, da dette er dekkende også for nemndas syn på saken. Nemnda kan følgelig ikke se at det er rettslig grunnlag for sikredes krav mot selskapet. I denne forbindelse bemerker nemnda at den ikke kan se at sikrede verken har økonomisk eller rettslig interesse (reelt behov) for å få nemndas vurdering av om selskapet hadde forpliktet seg til å dekke det fulle salæret for tingretten i tillegg til salæret fastsatt av lagmannsretten, dersom disiplinærutvalget ikke hadde nedsatt salæret ytterligere, jf. Finansklagenemndas vedtekter punkt 1.4.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Eierskiftes konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Kjersti Buun Nygaard (leder), Irene Sogn (nestleder), Thalina Kofoed Skramstad (nøytralt oppnevnt medlem), Hanne Kvalshaug (selskapsrepresentant), Tommy Ravndal, (selskapsrepresentant), Line Jeanette Klefstad (forbrukerrepresentant) og Borgar Sandvik (forbrukerrepresentant)