

Finansklagenemnda Eierskifte

Avgjørelse FinKN-2018-875

29.11.2018

International Insurance Company of Hannover Limited

Eierskifteforsikring – lov om avhending av fast eiendom (avh.l.)

Fukt og råteskader – ekte hussopp – risikoopplysninger – takstansvar? – avhl. §§ 3-7 og 3-9 andre punktum.

En enebolig fra 1959 i Kristiansand ble solgt "som den er" for kr 3,2 mill., og overtatt av kjøper 8.4.17. I tilstandsrapporten var det bl.a. opplyst om fuktutslag på murvegger i kjellerbod, samt stedvis råte i yttervegger. I egenerklæringsskjemaet hadde selger opplyst om "*fukt i kjeller hvor huset står inntil fjell.*" Etter overtakelsen oppdaget kjøper at det luktet mugg/råte, og det ble avdekket bl.a. ekte hussopp, muggsopp samt fukt- og råteskader. Kjøper reklamerte til selskapet og hevdet at de avdekkede skadene ikke var påregnelige for kjøper, samt at selger og takstmannen hadde tilbakeholdt opplysninger. Selskapet avslo kravet og hevdet at selger ikke hadde kjennskap til forholdene utover hva som var opplyst, samt at skadene ikke var upåregnelige sett ut ifra opplysningene gitt forut for salget. Nemnda kom til at det ikke forelå noen mangel, og ga selskapet medhold.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: Kjøpers krav om prisavslag/erstatning kr 355 409, samt kr 9 071 i takseringskostnader.

Saksfremstilling

Saken gjelder kjøpers krav om prisavslag som følge av fukt, råteskader, samt ekte hussopp, jf. avhl. § 3-7 og 3-9 andre punktum.

Den aktuelle saken omhandler en enebolig oppført i 1959.

I prospektet ble det gitt følgende opplysninger:

Lekker oppusset/renovert enebolig (...). Boligen er betydelig oppusset i løpet av det siste året og fremstår med gjennomgående god standard og pene materialvalg. Flott og solrik tomt med stor terrasse.

Ifølge tilstandsrapporten fremsto boligen som "*vesentlig modernisert med mye nye overflater.*" Videre siteres fra takstmannens konklusjon:

En del vinduer og ytterdører er byttet, samt ny kjøkkeninnredning og renovert badrom. Videre er et samtidig en del eldre bygningsdeler som krever oppsyn og vedlikehold/utskiftninger. Det er påpekt merknader som fremkommer i rapporten.

Dreneringen ble gitt tilstandsgrad (TG) 2 med følgende kommentar:

Det er ikke påvist noe spesielt dreneringssystem som grunnmursplast eller drensledninger. Fukt i underetasje ansees normalt på boligen fra denne byggetiden når det ikke er montert grunnmursplast liknende. Det ble utført enkel fuktmåling på murvegger i kjellerbod med utslag. Utfra manglende dreneringsløsning lik dagens standard så bør det forventes saltutslag og malingflass i kjeller. Det er videre del kryp/grovkjeller i boligen. Her er det støpt grunnmur på fjellgrunn. I overgang mur/fjell så bør det påregnes fuktinnsig.

"Veggkonstruksjon og utvendige fasader" ble gitt TG 2 med følgende vurdering:

Yttervegger i kjeller av murte/støpte konstruksjoner. Ingen vesentlige sprekker liknende avdekket som tilsier vesentlig svikt. Yttervegger ellers av trekonstruksjon med trekledning. Noe av kledning er byttet, men hovedsakelig eldre årgang. Det ble utført enkel stikkmessig test med syl for å avdekke råte, stedvis råte avdekket, i enkelte skjøter liknende. Alder på kledning tilsier jevnlig godt oppsyn og fremtidige utskiftninger.

"Takkonstruksjon" ble vurdert til TG 1 og det siteres:

Lite konstruksjoner er synlig. Det kan med fordel etableres luke til kaldtloft for mulig kontrollmulighet. Kontroll utført i bod i kneloft. Takkonstruksjoner av tre med undertak trepanel. Lite lufting i gesims hvilket er normalt utfra alder. Noe mindre fukt/kondensmerker mot vindski/inngang, intet vesentlig men holdes under oppsyn. Ikke tegn til svikt i bæring.

"Taktekking" ble gitt tilstandsgrad TG 2 med følgende kommentar:

Taktekking av takpapp og teglstein, eldre årgang, trolig byggeår. Ikke tegn til lekkasjer på synlige overflater loft. Alder og estimert levetid på tekking tilsier at utskiftning bør påregnes i fremtid. Normalt vedlikehold og utskiftning av slitte, knekte stein må forventes.

"Renner, nedløp og beslag" ble også vurdert til TG 2 og følgende ble opplyst:

Det anbefales å jevnlig kontrollere gjennomføringer til pipe/luftelyrer/annet da dette er vanlig lekkasjepunkt i overganger mellom tak/beslag. Vindski tak av tre, kontrollert fra bakke, men her ser det ut til å være noe råte. ... Noe vedlikehold/utskiftninger av beslag bør påregnes.

Ifølge egenerklæringsskjemaet hadde selger eid og bebodd boligen siden 2015. På spørsmål om kjennskap til om det *"er/har vært problemer med drenering, fuktinnsig, øvrig fukt eller fuktmerker i underetasjen/kjellere"* svarte selger *"ja"*, og bemerket:

FUKT I KJELLER HVOR HUSET STÅR HELT INNTIL FJELL

På spørsmål om kjennskap til om det *"er/har vært sopp, råteskader eller skadedyr i boligen"* svarte selger *"ja"*, og bemerket:

MAUR I VEGG MOT HUS NR. 6/FIKSET AV ANTICIMEX 10.8.15

Boligen ble solgt "som den er" for kr 3 200 000 ved kjøpekontrakt datert 26.1.17. Overtakelse fant sted den 8.4.17.

Etter overtakelsen registrerte kjøper en lukt som minnet om mugg/råte fra den ene veggen ved verandadøren. Takstmann B. ble engasjert for å undersøke forholdene, og utarbeidet en rapport datert 21.7.17:

Det er tatt materialprøver samt mycotape avtrekk i krypkjeller, som igjen er blitt sendt til laboratorium for videre analyse.

Resultat av analyse viser: Ekte hussopp, Muggsopp, Gråråtesopper

...

Ekte hussopp ... Ved vår visuelle inspeksjon, ble det observert soppvekster (sopptråder) i grunnen og på skillevegg mot tilstøtende rom i sokkel etasje. Forholdene i krypekjeller krever imidlertid en større opprydding for å skaffe en bedre oversikt, og inntil dette er foretatt kan man derfor ikke utelukke at det foreligger vekst (sopptråder) også andre steder.

...

Tiltak

På bakgrunn av synlig skadebilde så langt, må grunnen i krypekjeller ryddes for alt av gjenværende treverk og annet organisk materiale. Synlige vekster av sopp (Ekte hussopp/sopptråder) må fjernes i sin helhet. Overflater av stein/mur må rengjøres med stålbørste, og deretter gis en kjemikaliebehandling med egnet soppdrepende middel på de steder hvor Ekte hussopp er blitt registrert.

Generell anbefaling i forbindelse med angrep av Ekte hussopp er å stanse all fukttilgang. All bruk av krypekjeller til fremtidig lagringsformål må opphøre.

...

Råte / Svart jordmaur

Det ble registrert organisert trafikk av svart jordmaur utenfor på boligen, samt "gnagstøv" etter maur innendørs. "Gnagstøv" har brunaktig farge og stammer fra råteskadet trevirke. "Gnagstøv" er registrert innvendig flere steder i rom mot nord-øst.

Undersøkelser utvendig på samme vegg viser fremtreden råteskade i vasshelle over balkongdør ut fra soverom 2-etasje. (...) Ett annet sted på samme vegg er det registrert at råteskadet panel er blitt forsøkt malt over.

Beslag (sparkeplate) under balkongdør fremstår som utett hvor regn/smeltevann uten vanskeligheter kan renne inn på innenforliggende konstruksjon.

...

Undertegnede oppfatter at det er stor risiko for at det kan finnes alvorlige skjulte skader etter råte i yttervegg mot nord-øst, spesielt i øvre halvdel. Skadene kan være svært kostbare å reparere fordi det kreves mye rigg og avdekking for å skaffe oversikt og mulighet for utbedring. Angrep av svart jordmaur anses som en følgeskade av råte og kan være etablert med flere mindre kolonier spredt rundt i konstruksjonen, og vil derfor kunne dukke opp flere steder i boligen.

Takstmann B. estimerte utbedringskostnadene til kr 200 156 inkl. mva. Inkludert i estimatet var utbedring av yttervegg (nord-øst), ekte hussopp og muggsopper.

Takstmann B. kom på ny befaring og utarbeidet en ny rapport 9.11.17. Det siteres fra rapportens "*Innledning*":

I etterkant av undertegnede befaring første gang juni/2017, ble veranda (syd øst) fjernet av kjøper for å skaffe nødvendig oversikt samt tilgang til å utføre utvendig fuktsikringstiltak mot grunnmurer på huset. Det ble i denne anledning avdekket råtesopp skader i bunnsviller av bærermessig betydning.

Råtesopp skader strekker seg stedvis over store flater, og på bakgrunn av treverkets beskaffenhet og måten det er brutt ned på, indikerer dette at treverket har vært fuktet opp over lang tid og at råtesoppskaden har fått utvikle seg sakte.

I forbindelse med at det var avdekket skader på yttervegger mot syd-øst og syd-vest som ikke var omtalt i den tidligere rapporten, utarbeidet takstmannen et tillegg i kostnadsoverslaget på kr 103 015 inkl. mva. for yttervegg (syd øst + syd vest). Takstmann B. vurderte også på nytt hvilke tiltak som var nødvendige for å sanere ekte hussopp i krypkjelleren og utarbeidet et pristilbud på kr 41 000 inkl. mva.

Nye forhold ved sprekkdannelse på innvendige flater og muggskader ved loft ble oppdaget og takstmann B. ble på nytt engasjert. Det siteres fra rapport datert 19.3.18:

Kjøper har oppdaget sprekkdannelse i overflater på gulv og himling, hhv. i trapp og på innredede rom i 2. etg. Sprekker har blitt spesielt synlige de siste uker/måned.

...

Fra midtgang mellom soverom i 2. etg, er det tilgang til ett kaldt loft (alkove) via dør. På kaldt loft er det registrert muggslag på nedre del av takverket ut mot kald sone. Kjøper har installert en avfukter for å holde luftfuktigheten på kaldt loft nede.

...

Mugg på kaldt loft kommer fordi det er for fuktig på loftet. Denne muggen gjør normalt ikke skade. Så lenge det ikke er så fuktig at det dannes råte, svekkes ikke konstruksjonen. Siden luftet i boligen vandrer opp på loftet og ikke motsatt vei, vil heller ikke mugg på loftet ødelegge innemiljøet i boligen. Imidlertid er mugg på loftet skjemmende, og loftet kan bli uegnet som lagerplass. Tiltakene må rettes mot å redusere denne fukten.

...

Undertegnede oppfatter at bevegelse i denne type gulv er som forventet (...).

...

Himling i 2. etg består av malt gipsplate som har sprekker i skjøter og overganger mellom platene, flere steder i ulike rom. Slike sprekkdannelser har ofte en sammenheng med at disse er montert uten god nok armering mellom platene og i overganger.

...

Himlingsplater må påregnes behov for ny overflatebehandling for at disse skal kunne fremstå uten krakelering/sprekkdannelser mv.

Takstmannen utarbeidet et retningsgivende kostnadsoverslag på kr 25 375 inkl. mva. for å sette himling i 2. etg. tilbake i den stand den var før riss /sprekker ble synlige.

Boligen ble deretter på nytt befart av takstmann B., og i rapporten fremgikk følgende om "Yttervegg Nord-øst":

Billedokumentasjon viser fremtreden skader av råte på bærende konstruksjon i vegg. Nevnte yttervegg er tidligere omtalt i rapport datert 21 juli 2017. men skader fremstår mer omfattende enn først antatt.

På bakgrunn av dette er det behov for korrigering av tidligere kostnadsoverslag.

Takstmannen viste til at kalkulasjonsoverslag på yttervegg mot nord-øst tidligere var satt til kr 57 465. I forbindelse med at skadens omfang var større enn først antatt ble totalkostnaden estimert til kr 108 194 inkl. mva. Kostnadene ved dokumentasjon har ifølge kjøper beløpt seg til kr 9 071.

Ifølge selskapet har selger opplyst at han ikke var kjent med forhold utover det opplyste.

Kjøper har i hovedsak anført at det foreligger mangelsansvar for selskapet etter avhl. §§ 3-7 og 3-9 andre punktum. Det ble bl.a. vist til at det ble gitt mangelfulle og uriktige opplysninger om forholdene av selger og takstmannen som utarbeidet tilstandsrapporten ved salget. I alle tilfeller var skadene så store og upåregnelige at det forelå en vesentlig mangel. Kjøper viste til at ekte hussopp var en alvorlig mangel med et stort skadepotensiale, noe som hadde blitt vektlagt i rettspraksis.

Kjøper har fremsatt krav om prisavslag/erstatning på kr 364 480, jf. avhl. §§ 4-12 annet ledd og 4-14. Av det totale kravet utgjorde kr 355 409 utbedringskostnader og kr 9 071 takseringskostnader.

Selskapet har avvist kravet, og i hovedsak anført at selgersiden var ukjent med forhold utover det opplyste, og at det samlede opplysningsbildet tilsier at avviket uansett ikke er vesentlig, jf. avhl. §§ 3-7, 3-8 og 3-9 andre punktum.

Sekretariatets konklusjon:

Sekretariatet ga selskapet medhold. Sekretariatet la til grunn at det ikke forelå tilstrekkelige holdepunkter som tilsa at selger eller selgers takstmann kjente eller måtte kjenne til forhold ut over det opplyste, jf. avhl. § 3-7. Videre kom sekretariatet til at det ikke forelå en vesentlig mangel iht. avhl. § 3-9 andre punktum, tatt i betraktning risikopplysningene som ble gitt ved salget, jf. FinKN-2017-589 og FinKN-2017-153.

Finansklagenemnda Eierskiftes begrunnelse

Nemnda tar først stilling til om det foreligger en mangel etter avhl. §§ 3-7 eller 3-8. Kjøper har etter overtakelsen av boligen avdekket at det foreligger fukt- og råteskader i boligen i tillegg til ekte hussopp. Etter avhl. § 3-7 kan det foreligge en mangel dersom selger ikke har opplyst om en omstendighet ved eiendommen som kjøper må regne med å få, og som ville ha innvirket på kjøpsavtalen. Forutsetningen for at en omstendighet skal omfattes av selgers opplysningsplikt, er

at selger kjente eller måtte kjenne til forholdet. Det er kjøper som har bevisbyrden for selgers kjennskap til de anførte forhold. Nemnda har i sin tidligere praksis lagt til grunn at det må foreligge "*klare bevismessige holdepunkter*" i sakens faktum for å legge til grunn at selger har hatt kjennskap til en mangel. Nemnda er basert på skriftlig saksbehandling, og den kan dermed kun vurdere saken ut ifra de fremlagte dokumentene.

Etter avhl. § 3-8 kan det foreligge en mangel dersom det objektivt er gitt uriktige opplysninger ved salget. Forutsetningen er at opplysningen er tilstrekkelig konkret og spesifisert til at en kjøper har grunn til å stole på opplysningen.

Selskapet har opplyst at selger ikke var kjent med de anførte forhold ut over det som var opplyst i salgsdokumentasjonen. Nemnda bemerker at det er et moment som taler for at selger kjente eller måtte kjenne til de anførte forholdene, at det er gjort arbeider i tilknytning til de aktuelle råteskadene. Det er imidlertid uklart hvordan råteskadene fremsto på tidspunktet for arbeidene, hvem som utførte arbeidene, og om hele eller deler av arbeidene ble utført i selgers eiertid. Det vises i denne forbindelse til at selger har eid boligen siden 2015. Vider viser nemnda til fagkyndigrapporten, hvor det er gitt en angivelse av antatt alder på de enkelte bygningsdelene. Slik saken er opplyst for nemnda, kan ikke nemnda se at det foreligger konkrete holdepunkter i sakens faktum for at selger kjente eller måtte kjenne til de anførte forhold ut over de opplysninger som var gitt i salgsdokumentasjonen.

Kjøper har også anført at takstmannen som utarbeidet tilstandsrapporten har opptrådt ansvarsbetingende, og at det på det grunnlag foreligger en mangel etter avhl. § 3-7. Det følger av rettspraksis at selger i relasjon til avhl. § 3-7, identifiseres med takstmannen som har utarbeidet rapport til bruk i salgsarbeidet. Spørsmålet er følgelig om takstmannen kjente eller måtte kjenne til de anførte forholdene.

Fra sekretariatets vurdering siteres:

Slik saken er belyst for oss, finner vi ingen holdepunkter som tilsier at takstmannen faktisk var kjent med forholdene. Det vises til at skadene i all hovedsak lå skjult i konstruksjonen, og at takstmannens mandat var begrenset til enklere undersøkelser – undersøkelsesnivå 1.

Hva gjelder kunnskapsvilkåret "måtte" er dette i rettspraksis omtalt som et krav om grov uaktsomhet. Takstmannens mandat var ved salget å utarbeide en tilstandsrapport etter standarden NS 3424. Som det fremgår av forutsetningene til rapporten inkluderer vurderingen kun visuelle observasjoner på tilgjengelige flater uten fysiske inngrep i konstruksjonen. Det vises for øvrig eks. til mandatet under punktet veggkonstruksjon, hvor det heter at "*(...) visuell kontroll av konstruksjon av fasader, med tilfældige valgte stikktakninger der det er treverk*". Under takstmannens vurdering er det påpekt at stikktakninger er utført, og at det ble funnet stedvis råte. Slik saken er dokumentert, kan vi ikke se at takstmannen har opptrådt i strid med sitt mandat eller at det var andre forhold som tilsa at nærmere undersøkelser skulle ha blitt utført.

Nemnda kan i det alt vesentlige tiltre dette. Etter nemndas syn kan det ikke legges til grunn at takstmannen har opptrådt ansvarsbetingende.

Etter dette har nemnda kommet til at det ikke foreligger en mangel etter avhl. § 3-7.

Nemnda kan heller ikke se at det er gitt opplysninger ved salget som kan begrunne mangelsansvar etter avhl. § 3-8.

Nemnda går etter dette over til å vurdere om det foreligger en mangel etter avhl. § 3-9 andre punktum ved at eiendommen er i "*vesentleg ringare stand*" enn det kjøperen hadde grunn til å regne med ut fra kjøpesummen og forholdene for øvrig. Vesentlighetsvurderingen etter bestemmelsen inneholder både et kvantitativt og et kvalitativt element. Avgjørelsen beror imidlertid etter retts- og nemndspraksis på en samlet helhetsvurdering.

Når det gjelder det kvantitative elementet, er det lagt til grunn at det normalt kreves at utbedringskostnadene utgjør minst 5-6 % av kjøpesummen.

Fra sekretariatets vurdering siteres:

Sett i lys av opplysningene som ble gitt ved salget, er flere av utbedringskostnadene påregnelige. Disse skal i utgangspunktet ikke medtas i den kvantitative vurderingen under avhl. § 3-9 andre punktum, jf. FinKN-2018-317. Etter vår vurdering er også de totale kostnadene noe lavere enn anført av kjøper, da det kan se ut som at enkelte av rapportene erstatter de foregående. Etter vårt syn er det høyst tvilsomt om bestemmelsens kvantitative side er oppfylt.

Hvorvidt avviket er så markant upåregnelig at lovens vesentlighetskrav er oppfylt, vil imidlertid bero på en helhetsvurdering hvor momenter som bl.a. salgssituasjonen, feilens art og betydning, og boligens karakter og standard, vil være av avgjørende betydning, jf. Rt. 2010 s. 103 avs. 51 og HR-2017-1073-A avs. 27 og 29.

Selv om avviket i prosent av kjøpesummen potensielt er stort, har sekretariatet i den kvalitative vurderingen funnet å legge særlig vekt på de opplysningene som ble gitt i forkant av salget. (...)

Hva angår fukt- og råteskadene vil vi vise til opplysningene som ble gitt i tilstandsrapporten og egenerklæringsskjema. I lys av dette kan verken bakenforliggende råte-/soppskader anses upåregnelige. Riktignok var følgeskadene trolig større enn kjøper forventet, men det var allikevel gitt tydelige risikoopplysninger som kunne indikere større skader. Ved salget var omfanget av skadene uavklart. Da kjøper ikke gjorde nærmere undersøkelser eller tok forbehold om omfanget før kjøp, taler dette for at de selv må bære risikoen for at skadeomfanget er mer omfattende enn de hadde antatt. (...)

Når det gjelder skadene knyttet til ekte hussopp, forstår vi det slik at kostnadene knyttet til utbedring av disse er forholdsvis begrensede, jf. pristilbud fra Anticimex. Uavhengig av opplysningene som ble gitt ved salget kan skadetyper og dens alvorlighetsgrad tale for at avviket er upåregnelig.

Etter å ha gjennomgått enkelte nemndsavgjørelser, heter det videre i sekretariatets avgjørelse:

Se også FinKN-2017-153, hvor nemnda bl.a. uttalte at:

"Ekte hussopp er et alvorlig lyte på en eiendom, og har etter tradisjonell oppfatning nærmest uten videre vært ansett som kjøpsrettslig mangel. Ved avhl. § 3-9 ble det etablert kriterier for mangel ved salg "som den er". Bestemmelsen innebærer at mangel forutsetter opplysningssvikt fra selgerens side etter avhl. §§ 3-7 eller 3-8, eller at eiendommen er i vesentlig dårligere stand enn kjøperen hadde grunn til å regne med. Disse kriteriene gjelder også for ekte hussopp. Det er i denne saken ikke anført at selgeren har holdt tilbake opplysninger eller har gitt uriktige opplysninger av betydning for saken. Spørsmålet er derfor om det foreligger vesentlig avvik etter avhl. § 3-9 andre punktum. Nemnda vil bemerke at det er vanskelig å påvise eksempler på feil og skader som i seg selv anses vesentlige etter avhl. § 3-9. Heller ikke ekte hussopp kan i seg selv regnes som vesentlig avvik, uavhengig av kostnader til utbedring og andre individuelle omstendigheter. Mangelsvurderingen etter avhl. § 3-9 andre punktum skal ifølge rettspraksis foretas med utgangspunkt i utbedringskostnadens størrelse i forhold til kjøpesummen. Forholdstallet må ifølge Rt. 2010 s. 103 som utgangspunkt være opp mot 6 %, men med adgang til å sette en lavere terskel når individuelle omstendigheter tilsier det. Ekte hussopp er et alvorlig forhold som kan tilsi en lavere terskel. (...)

Selv om terskelen for ekte hussopp settes lavere enn det normale utgangspunktet på opp mot 6 %, er nemnda kommet til at det i denne saken ikke er sannsynliggjort relevante utbedringskostnader i et slikt omfang at vesentlighetsvilkåret i avhl. § 3-9 andre punktum kan anses oppfylt i saken."

Basert på siste nemndsavgjørelse er det grunn til å anta at mangelens art alene ikke nødvendigvis tilsier at avviket anses vesentlig. I denne saken er de upåregnelige kostnadene knyttet til utbedring av ekte hussopp forholdsvis begrensede. Nemnda har i tidligere avgjørelser også hensyntatt et ev. kjøpelyte i mangelsvurderingen. Det er rimelig å anta at et slik moment også gjør seg gjeldende i denne saken. Dette er imidlertid ikke nærmere dokumentert, og kan dermed ikke tillegges vekt av betydning.

Nemnda kan i det alt vesentlige slutte seg til det sekretariatet her fremholder. Etter en skjønnsmessig helhetsvurdering er nemnda kommet til at boligen ikke er i vesentlig dårligere stand enn kjøperen hadde grunn til å regne med ut fra kjøpesummen og forholdene ellers. Nemnda finner ikke å kunne legge avgjørende vekt på at det er avdekket ekte hussopp i boligen, og det vises i denne forbindelse særlig til at utbedringskostnadene på dette punktet er lave, samt at et

eventuelt kjøpelyte ikke er nærmere dokumentert. Videre viser nemnda til at det i salgsdokumentasjonen var gitt tydelige risikoopplysninger om fukt- og råteskader. Skadeomfanget var riktignok uavklart på salgstidspunktet, men da kjøper ikke foretok nærmere undersøkelser forut for kjøpet for å avklare skadeomfanget i lys av risikoopplysningene, må kjøper anses å ha overtatt risikoen for at skadeomfanget viser seg større enn antatt.

Det foreligger således heller ingen mangel etter avhl. § 3-9 andre punktum.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Eierskiftes konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Kjersti Buun Nygaard (leder), Irene Sogn (nestleder), Thalina Kofoed Skramstad (nøytralt oppnevnt medlem), Hanne Kvalshaug (selskapsrepresentant), Tommy Ravndal, (selskapsrepresentant), Line Jeanette Klefstad (forbrukerrepresentant) og Borgar Sandvik (forbrukerrepresentant)