

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2018-870

4.12.2018

DNB Livsforsikring AS

Livsforsikring/uføredokumenteringer/pensjon

Tilbud om fortsettelsesforsikring – rutiner – kreft – fal. § 19-7.

Forsikrede hadde blant annet dekning for Annen sykdom via sin arbeidsgiver, da han avsluttet sitt arbeidsforhold i 2013. Arbeidsgiver hevdet senere at de da sendte tilbud om fortsettelsesforsikring. Forsikrede ble senere operert for spredning av kreft og ble innvilget uføretrygd i 2017. Forsikrede fremsatte krav om erstatning fra selskapet og hevdet at han ikke fikk tilbud om å tegne fortsettelsesforsikring. Nemnda bemerket at det er selskapet som må sannsynliggjøre at forsikrede fikk tilbud om å tegne en individuell fortsettelsesforsikring, da han trådte ut av ordningen. Etter nemndas syn hadde ikke selskapet sannsynliggjort at det ble gitt et slikt tilbud. Forsikrede hadde en meget alvorlig kreftsykdom, og nemnda antok at han ville ha tegnet fortsettelsesforsikring om han hadde fått tilbud om det. Forsikrede ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede (f. 1965) var medlem av en kollektiv ordning som blant annet omfattet dekningen Annen sykdom. Han fikk påvist kreft i skjoldbruskkjertelen i 2011, og ble operert samme år. Forsikrede avsluttet arbeidsforholdet 13.12.13, med fratreten 29.11.13.

Selskapet har oversendt et Sluttskjema som arbeidsgiver opplyser benyttes ved opphør av arbeidsforhold. Det er ikke fremlagt kopi av det skjemaet som skal ha blitt anvendt, da forsikrede sluttet.

I e-post 28.5.18 opplyste arbeidsgiver:

Jeg kan bekrefte at alle som slutter i ..., uansett årsak, får tilsendt skjemaet "Fortsettelsesforsikring". Dette er en del av ...s sluttprosess. Normalt får vi en kopi av søknaden siden også arbeidsgiver skal signere. Jeg kan ikke se at han har søkt om fortsettelsesforsikring da det ikke foreligger noe info. om dette i hans personalmappe.

Arbeidsgiver opplyste videre 7.8.18 at man ikke hadde annen dokumentasjon enn en e-post sendt til arbeidsgivers HR-avdelingen i forbindelse med at forsikrede sluttet. I e-posten ble det minnet om punkter som skulle gjennomgås, bl.a.:

...

Forsikring

Medarbeider må få informasjon og tilbud om fortsettelsesforsikring. Tilbud om fortsettelsesforsikring.

...

Forsikrede fikk påvist spredning, og ble operert på ny i desember 2014.

I et tillegg til Legeerklæring ved arbeidsuførhet 27.9.17 skrev legen at forsikrede var 100 % arbeidsufør 11.-14.9.12, 11.-17.2.13, og 15.10.15-31.1.16. I en legeerklæring av 18.1.18 heter det at forsikrede hadde vært sykmeldt siden mars 2014, og mottok arbeidsavklaringspenger. Nav

innvilget 100 % uføretrygd 6.9.17 med uføretidspunktet satt til oktober 2015. Det ble lagt til grunn at han da ble sykmeldt for alvorlig sykdom som hadde vist seg å være varig med minst 50 % ervervsuførhet.

Forsikrede har i det vesentlige anført at han ikke ble informert om retten til å tegne fortsettelsesforsikring, og at han ville ha tegnet dette om han hadde fått et tilbud.

Selskapet har i det vesentlige anført at det er dokumentert at arbeidsgiver hadde gode rutiner for å sende tilbud om fortsettelsesforsikring, og at forsikrede valgte å ikke tegne slik forsikring.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken reiser flere spørsmål og nemnda behandler først om selskapet har sannsynliggjort at forsikrede fikk tilbud om å tegne fortsettelsesforsikring, da han sluttet i selskapet ved utløpet av 2013. Selskapet bestrider ikke at forsikrede hadde krav på å få tilbud om en fortsettelsesforsikring, jf. fal. § 19-7.

Det foreligger ikke noe skriftlig materiale som viser at forsikrede fikk et slikt tilbud. Selskapet har vist til arbeidsgivers standardprosedyrer ved opphør i arbeidsforhold, men det er ikke noe som viser at prosedyren ble fulgt overfor forsikrede. Selskapets HR-avdeling fikk en e-post 4.12.13 om at det var inngått en sluttavtale med forsikrede, og at en rekke sluttrutiner skulle følges, men det er som nevnt, ikke fremlagt noe som viser at han fikk et tilbud om fortsettelsesforsikring.

Arbeidsgiver og forsikrede inngikk avtale om Opphør av arbeidsforhold 29.11.13. I pkt. 4 i avtalen heter det: "Pensjons- og forsikringsordninger avvikles ved Opphør ...".

Det er selskapet som må sannsynliggjøre at forsikrede fikk tilbud om å tegne en individuell fortsettelsesforsikring, da han trådte ut av ordningen. Etter nemndas syn har selskapet ikke sannsynliggjort at det ble gitt et slikt tilbud. Det må foreligge rutiner som sikrer notoritet/sporbarhet mht. fremsettelsen av tilbud om å tegne fortsettelsesforsikring. I dette tilfellet mener nemnda at de rutiner det er redegjort for, gir grunnlag for slik usikkerhet mht. om det ble gitt et tilbud, at nemndas konklusjon er at selskapet ikke har oppfylt sin bevisføringsplikt.

Selskapet kan da på erstatningsmessig grunnlag holdes ansvarlig for det tap forsikrede har lidt som følge av dette. Dette reiser spørsmål om forsikrede ville ha tegnet en fortsettelsesforsikring dersom han var blitt gitt anledning til det.

Forsikrede hadde en meget alvorlig kreftsykdom, og nemnda antar at han ville ha tegnet fortsettelsesforsikring om han hadde fått tilbud om det, se LA-2013-6799 jf. avgjørelse 2017-515. Forsikrede ble arbeidsledig da arbeidsforholdet opphørte, og det var fornuftig å tegne en fortsettelsesdekning.

Selskapet kan da holdes ansvarlig for forsikredes tap. Han har krav på å bli stilt som om han hadde tegnet en fortsettelsesforsikring, dvs. at det skal skje fradrag i erstatningen for premie som han ville ha betalt.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Forsikrede gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Hege Opheim (nøytralt oppnevnt medlem), Mildrid Felland (selskapsrepresentant), Jane Ytreøy Grøndalen (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).