

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2018-869

4.12.2018

Landbruksforsikring AS

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Erstatningsoppgjør – nødvendige og rimelige advokatutgifter – a konto – skl. §§ 3-1 og 5-1.

Forsikrede var utsatt for en yrkesskade 1.2.18 som bl.a. medførte knust kneskål. Skademelding ble innsendt selskapet av advokat 19.4.18. Forsikrede anførte at han i medhold av bransjepraksis og skl. § 3-1 hadde krav på å få dekket advokatutgifter fra innsending av skademeldingen. Tvist om yrkesskadeforsikringsselskapet pliktet å dekke utgifter til juridisk bistand allerede ved innsending av skademelding i skadesaken. Nemnda bemerket at dens saksbehandling er etterfølgende. Klagen til nemnda burde derfor prinsipielt ha vært avvist, fordi den var fremsatt før selskapet hadde hatt anledning til å vurdere yrkesskadeerstatningskravet. Nemnda bemerket videre at den ikke tar standpunkt til om et selskaps standpunkter er i samsvar med bransjepraksis. Nemnda kunne for øvrig ikke se at det følger av skadeserstatningsloven § 3-1 at et selskap plikter å dekke forsikredes a kontokrav under yrkesskadeforsikringsloven eller utgifter til rettslig bistand, og selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede (f. 1994) hadde en arbeidsulykke 1.2.18 der blant annet kneskålen ble knust. Han ble samme dag innlagt på sykehus. Ved utskrivningen 3.2.18 ble han sykemeldt i 6 uker. Skaden er godkjent av Nav som yrkesskade. Saken ble meldt til selskapet av forsikredes advokat pr. e-post 19.4.18. I e-posten ble selskapet bedt om å bekrefte at det vil dekke nødvendige advokatutgifter. Selskapet bekreftet 20.4.18 mottaket av skademeldingen, informerte om saksbehandlingen, behovet for fullmakt og om utfyllingen av skademeldingsskjemaet mm. Utgifter til juridisk bistand ville ikke bli dekket på dette stadium i saksbehandlingen.

Forsikredes advokat oversendte 7.5.18 blant annet journalnotater knyttet til skaden og fullmakt. Advokaten ba på ny om en bekreftelse på at selskapet ville dekke nødvendige advokatutgifter. Selskapet fastholdt, 16.5.18, at utgifter til juridisk bistand på daværende stadium i saksbehandlingen ikke var dekningsberettiget som "nødvendige utgift".

Klage ble sendt Finansklagenemnda 28.5.18.

Forsikredes advokat tok 14.6.18 opp spørsmål om a kontoutbetaling knyttet til anført tap av overtidsarbeid, og opplyste at forsikrede var 100 % sykemeldt. Han har varslet at det er aktuelt å søke arbeidsavklaringspenger (aap). Selskapet svarte 19.6.18 at det ikke var grunnlag for en generell a kontoutbetaling i saken på det tidspunktet.

Forsikrede har i hovedsak anført at selskapets standpunkt om ikke å gi tilsagn om å dekke advokatavgiftene, er i strid med praksis i forsikringsbransjen. Etter skadeserstatningsloven (skl.) § 3-1 plikter selskapet å dekke utgifter i forbindelse med melding av skaden, og bistand med a kontokrav i akuttfasen. En forsikret har videre behov for bistand i anledning sine rettigheter etter

yfl., og til å korrigere eventuelle uriktige opplysninger som selskapet legger til grunn som faktum. Forsikredes advokat ønsker også at nemnda skal vurdere sekretariatets rolle i klagesaken.

Selskapet har i hovedsak anført at det ikke er dokumentert at klager har behov for juridisk bistand til å sende inn skademelding og annen dokumentasjon, herunder fullmakt. Den omstendighet at klager ønsker advokatbistand dokumenterer ikke at utgiftene er nødvendige, jf. Rt. 1975 s. 670 og tapsbegrensningsplikten etter skl. § 5-1. Om forsikrede senere kan trenge juridisk bistand, vil bli vurdert når selskapet har mottatt og vurdert nødvendig dokumentasjon, både i forhold til sakens medisinske sider og eventuelle økonomiske sider.

Sekretariatet hadde ingen merknader til selskapets standpunkt om at pådratte advokatutgifter pr. dato for innsendelse av klage til Finansklagenemnda i mai 2018 ikke kunne anses som dekningsberettiget etter skl. § 3-1. Sekretariatet ga også generelt uttrykk for at klagebehandlingen er etterfølgende og at Finansklagenemnda ikke har en aktiv rolle underveis i et skadeoppgjør. Dersom nemnda på ethvert tidspunkt i en skadesak skulle ta stilling til om en tapspost er dekningsberettiget eller ikke, vil det gå utover nemndas effektivitet på en slik måte at denne type saker normalt må avvises.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken gjelder krav under yrkesskadeforsikringsloven. Forsikrede ble skadet i februar 2018, og krav ble sendt selskapet medio april s.å. Nemnda forutsetter at selskapet behandler forsikredes krav i samsvar med yrkesskadeforsikringsdekningen, og at saksbehandlingen ikke har stoppet opp pga. advokatens klage.

Allerede da skaden ble meldt til selskapet, krevde forsikredes advokat at selskapet skulle bekrefte at det ville dekke forsikredes utgifter til rettslig bistand. Advokaten har gjort gjeldende at dette følger av bransjepraksis og skadeserstatningsloven § 3-1.

Nemndas saksbehandling er etterfølgende, dvs. at selskapet skal ha avsluttet sin behandling av en sak før den kan klages inn til nemnda. I dette tilfellet er det fremsatt klage allerede før selskapet har hatt anledning til å vurdere forsikredes krav under yfl. Klagen til nemnda burde prinsipalt ha vært avvist fordi den er fremsatt før selskapet har hatt anledning til å vurdere yrkesskadeerstatningskravet.

Nemnda tar ikke standpunkt til om et selskaps standpunkter er i samsvar med bransjepraksis eller ikke, men vurderer hvordan disse forholder seg til lovregler, vedtekter og rettspraksis. Etter det nemnda kan se, er det ikke noe i disse rettskilder som pålegger et selskap å dekke en forsikredes utgifter til rettsbistand, når slik bistand ikke uttrykkelig er dekket av forsikringen.

Nemnda kan heller ikke se at det følger av skadeserstatningsloven § 3-1 at et selskap plikter å dekke forsikredes a kontokrav under yrkesskadeforsikringsloven eller utgifter til rettslig bistand. På den annen side er det ikke uvanlig at et selskap gjør det, når det finner kravet berettiget.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Hege Opheim (nøytralt oppnevnt medlem), Mildrid Felland (selskapsrepresentant), Jane Ytreøy Grøndalen (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).