

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2018-867

4.12.2018

SpareBank 1 Skadeforsikring AS

Bilansvar

Påkjørsel bakfra – nakkeplager – årsakssammenheng – erstatningsutmåling - avvisning.

Skadelidte ble utsatt for en påkjørsel bakfra og krevde blant annet kr 200 000 i erstatning for yrkesvalg-hemming. Nemnda bemerket at det manglet dokumentasjon av brosymptomer og fremlagte spesialisterklæring var mangelfull når spesialisten i erklæringen, uten støtte i den medisinske dokumentasjonen, la til grunn forsikredes egen forklaring av symptomutviklingen. Erklæringen kunne derfor ikke tillegges vekt som bevis for at det var sannsynliggjort en adekvat årsakssammenheng. Nemnda uttalte videre at fastsettelsen av erstatning i det alt vesentlige innebærer en rekke årsaks- og sannsynlighetsvurderinger og forutsetter regelmessig en umiddelbar bevisføring, noe som nemndas skriftlige saksbehandling ikke er egnet for. En slik saksbehandling vil påvirke Finansklagenemndas effektivitet, og saken måtte derfor avvises.

Saksfremstilling

Skadelidte (f. 1978, psykolog) var utsatt for en trafikkulykke 26.8.14. Hun stoppet brått opp da bilen foran plutselig kjørte rett over til et avkjørselsfelt. Bilen bak klarte ikke å stoppe og kjørte inn i hennes bil. Fartsgrensen på stedet var 70 km/t, og farten i kollisjonsøyeblikket er anslått å ha vært 40 km/t.

Skadelidte ble fraktet i ambulanse til legevakten. I en epikrise fra Legevaktens Skadeseksjon heter det:

Fører av personbil. Involvert i kjedekollisjon på Ring 3. Gredie å stoppe nesten opp før de traff bil foran i lav hastighet, ble deretter påkjørt bakfra i lav hastighet. Brukte bilbelte, airbag ikke utløst. Etter ulykken noe smerter i nakken og korsrygg. Ingen utstrålende smerte i u.ex. Ikke hodeskade.

Fastlegen noterte 4.9.14:

Innblandet i kjedekollisjon i Oslo 26/8, Måtte bremse kraftig opp, men traff bilen foran seg, usikkert hvor stor fart hun hadde i kollisjonsøyeblikket. Bilen bak, en Toyota Landcruiser, kjørte med forholdsvis stor kraft inn i hennes bil. Bilen hennes ble kondemnert. Hadde nakkestøtte og bilbelte. Airbag ikke utløst.

...

Kjente umiddelbart smerte høyre side av nakken. Ble verre nærmeste dagene, men bedre 31/8. Litt verre igjen dagen etter. Ømt i punkt høyre skulder, samt føler seg øm i armene. Også vondt i punkt nederst i korsrygg, samt høyre nates.

...

Røntgenundersøkelse av cervicalcolumna 4.9.14 viste ikke tegn til skjelettskade: "Degenerative forandringer i nivå C5-C6 der skiven er lett høyderedusert og det finnes små reaktive randpåleiringer på ventral og dorsalsiden for virvel C5 og C6".

Forsikrede var 10.9.14 hos fysioterapeut som under anamnese noterte:

Påkjørt bakfra 2 uker siden. ... Smerter kom økende etter 4-5 dager. Noe svimmel. Mest smerter høyre skulderbue og hodepine occipitalt. Ingen radiering, men føler armene er "tunge". Sover bra.

Skadelidte oppsøkte fastlegen neste gang 13.5.15 i forbindelse med graviditet:

...

Hofteplager i forrige 2 svangerskap. Behandling hos fysioterapeut for låsning i bekkenet. Kjenner at det har kommet tilbake nå og vil kontakte fysioterapeut igjen. Hadde nakkeplager etter bilulykke aug 2014. Også fått noe økte nakkeplager etter at hofteplagene begynte.

I fastlegejournalen 13.8.15 omtales fortsatt nakkeplager etter bilulykken i august 2014. "Mye bedre, men kjenner murring når vært i mye aktivitet og belastet nakken. Må da hvile og går da over. Men fortsatt behov for fysikalsk behandling inimellom".

Skadelidte gjenopptok behandling hos fysioterapeut som under anamnese noterte:

17.03.2016

Hodepine occipitalt og frontalt i noen uker. Ingen spes hendelse. Hjemme med 3 baby + 2 i barnehage. Ikke stress, men endel løft.

Selskapet innhentet en spesialisterklæring fra spesialist i fysikalsk medisin og behandling. I erklæringen av 28.12.17, heter det under overskriften *Konklusjon*:

...

Jeg har i erklæringen etter beste skjønn gjennomgått spørsmålet om årsakssammenheng mellom nåværende plager og ulykkeshendelsen. Det er noe uklarhet rundt dokumentasjonen på brosymptomer. Avklaring på dette punkt innebærer bevisvurdering, og er ikke et spesifikt medisinsk anliggende.

Jeg har valgt å konkludere med at det er årsakssammenheng, og at skadelidte har en lettere følgetilstand etter trafikkulykke. Det er sannsynlig at det dreier seg om en WAD grad 1 skade. Dette vil si en lett bløtvevsskade.

I følge Quebec Task Force er forekomsten av senskader etter WAD grad 1 identisk med WAD grad 2.

1. Medisinsk invaliditet

Vurdert ut fra nakkefunksjonen/bevegelighet og skadelidtes subjektive symptomer, har jeg konkludert med en nakkeinvaliditet i området 8-10 % ...

1. Funksjonsvurdering:

Det er ikke registrert arbeidsuførhet som følge av trafikkskaden. De eneste yrkesmessige begrensninger skadelidte beskriver, er ved langvarige statiske nakkebelastninger, slik som ved langvarig dataarbeid.

Skadelidte er utdannet psykolog, og er nå i ferd med å starte privatpraksis. Jeg kan ikke se at det er arbeidsmessige begrensninger som følge av nakkelidelsen som tilsier at hun ikke vil kunne fungere i slikt arbeid.

Selskapet tilbød kr 30 000 som fullt og endelig oppgjør til dekning av skadelidtes behandlingsutgifter. Skadelidte krevde kr 200 000 i erstatning for yrkesvalg-hemming, kr 5 000 for tapt hjemmearbeid, og kr 2 000 per år for fremtidige utgifter.

Skadelidte har i det vesentligste anført at det foreligger årsakssammenheng mellom trafikkulykken og hennes nakkeplager. Disse påfører henne et inntektstap fordi hun som privatpraktiserende psykolog ikke kan yte like stor arbeidsinnsats, ettersom hun må skrive mange rapporter. Dette begrenser hennes klient-tilfang.

Selskapet har i det vesentlige anført at det ikke er sannsynliggjort årsakssammenheng mellom trafikkulykken og nakkeplager. Det mangler brosymptomer, og er påvist slitasjeforandringer, jf. Rt. 1998 s. 1565. Det er ikke dokumentert økonomisk tap. Forsikrede har ikke vært sykemeldt grunnet trafikkuhellet, og deltar i alt arbeid i hjemmet. Dersom forsikrede på et senere tidspunkt

skulle falle ut av yrkeslivet helt eller delvis grunnet plager etter trafikkuhellet, har hun mulighet til å komme tilbake til selskapet for ny vurdering.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken gjelder krav om erstatning etter bilansvarsloven, og reiser særlig spørsmål om det er sannsynliggjort årsakssammenheng mellom hendelsen og anførte plager.

I rettspraksis er det stilt opp fire kumulative vilkår som alle må være oppfylt for at man skal kunne konkludere med at det er sannsynliggjort årsakssammenheng ved nakkeslengskade, se Rt. 1998 s. 1565 og Rt. 2010 s. 1547. Hendelsen må ha hatt tilstrekkelig skadeevne, det må foreligge akutt symptomer innen tre døgn etter hendelsen, kontinuerlige symptomer fra akuttfasen frem til en kronisk senfase (såkalte brosymptomer) og symptomutviklingen må følge den traumatologiske forklaringsmodellen, hvor plagene er verst i akuttfasen for deretter å avta. Nemnda har lagt til grunn at de samme vilkårene også gjelder ved andre traumatiske bløtdelsskader.

I saken her mangler dokumentasjon av brosymptomer fra september 2014 til mai 2015, da skadelidte oppsøkte fastlegen i forbindelse med en graviditet. Det er dessuten en lang periode uten dokumentasjon fra mai 2015 til fysioterapinotatet i mars 2016. Slik nemnda ser det, er spesialisterklæringen mangelfull når spesialisten i erklæringen, uten støtte i den medisinske dokumentasjonen, legger til grunn forsikredes egen forklaring av symptomutviklingen. Erklæringen kan derfor ikke tillegges vekt som bevis for at det er sannsynliggjort en adekvat årsakssammenheng.

Saken gjelder også omfanget av skadelidtes økonomiske tap. Fastsettelsen av erstatning innebærer i det alt vesentlige en rekke årsaks- og sannsynlighetsvurderinger og forutsetter regelmessig en umiddelbar bevisføring, noe som nemndas skriftlige saksbehandling ikke er egnet for. En slik saksbehandling vil påvirke Finansklagenemndas effektivitet og saken må derfor avvises, se vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Hege Opheim (nøytralt oppnevnt medlem), Mildrid Felland (selskapsrepresentant), Jane Ytreøy Grøndalen (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).