

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-858

22.11.2018

Ly Forsikring ASA

Ansvar

Mangelfullt fundamenteringsarbeid på fritidsbolig – for sen reklamasjon – håndverkertjenesteloven § 22.

Klager fikk i 2013 satt opp en fritidsbolig bestående av brakker, der sikrede utførte grunnarbeidet i form av fundamentering. I 2017 raste bygget ned da grunnpillarene sviktet på grunn av tele i jorda. Klager krevde de oppstått skader dekket over sikredes virksomhetsansvarsforsikring. Selskapet avviste kravet på grunnlag av at reklamasjon var for sent fremsatt i henhold til håndverkertjenestelovens § 22. Selskapet avviste i alle tilfelle ansvar på grunnlag av at manglende avstivning av bygget var årsak til skaden, noe som ikke var en del av sikredes oppdrag. Nemnda kom til at klager hadde reklamert for sent.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning under sikredes virksomhetsansvarsforsikringen og spørsmålet om klager har reklamert rettidig.

Klager fikk i 2013 satt opp en fritidsbolig bestående av brakker, der sikrede utførte grunnarbeidet i form av fundamentering. Det er opplyst at det ikke ble inngått noen skriftlig kontrakt. Klager engasjerte en snekker til å foreta det øvrige nødvendige arbeidet med å få brakkene plassert på fundamentet.

Den 26.7.17 raste bygget ned, og klager kontaktet sitt bygningsforsikringsselskap, Vardia, som sendte ut en takstmann for å besiktige skadene. Av takstrapporten datert 14.8.17 følger det under avsnitt om "Skadeårsaken":

Skaden skyldes overveiende sannsynlig svikt i fundamenter. Bakenforliggende årsak er mangelfull avstivet og da skal det lite til før bygget faller over. I flg. f.t. var det helt vindstille skadedagen så sterk vind/storm utelukkes.

På bakgrunn av skaderapporten fikk klager beskjed om at skaden ikke var dekket under bygningsforsikringen, som hadde unntak for skade som følge av svikt i grunnmur etc.

Klager kontaktet deretter sikrede som kom og prøvde å lette brakkene slik at man fikk rettet opp pelene, uten at dette lyktes.

Den 7.5.18 kontaktet klager sikrede på ny og dagen etter sendte klager følgende e-post til sikrede:

Emne: Takst m.m.-brakker

Hei og takk for en hyggelig samtale i går.

Sender dette som jeg tror er relevant for saken. Skulle det være noe jeg har oversett må du bare kontakte meg.

Ser fram til ei god løsning.

Sikrede meldte etter dette saken inn til sin virksomhetsansvarsforsikring i selskapet.

Ved e-post til klager datert 12.6.18 avviste selskapet at skaden var omfattet av sikredes ansvarsforsikring. Selskapet anførte prinsipalt at det var reklamert for sent, men tok samtidig forbehold for at det også forelå andre grunnlag for avvisning av saken. Selskapet pekte på at det ikke var sannsynliggjort at skaden var en følge av det arbeidet sikrede hadde utført.

Klager forklarte tidsbruken i en e-post av samme dag til selskapet og mente at det ikke var reklamert for sent.

Selskapets standpunkt ble klaget inn til Finansklagenemnda den 19.6.18.

Klager krever dekning under sikredes ansvarsforsikring og avviser at han har reklamert for sent. Han tok kontakt med sikrede umiddelbart etter at skaden inntraff og reklamerte på arbeidet de hadde utført. Reklamasjonen ble gjort muntlig. På bakgrunn av klagers henvendelse kom en av de ansatte hos sikrede for å prøve og rette skaden uten at han lyktes med dette.

Klager anfører videre at skaden på bygningen var forårsaket av at pillarene som skulle støtte opp bygningen, ble gravd for grunt (kun ca. 0,5 meter ned). Hadde pillarene blitt gravd ned til én meters dybde, ville dette gitt god avstiving av bygget.

Selskapet avviser ansvar og anfører at klager har reklamert for sent. Skaden på fritidsboligen ble oppdaget senest sommeren 2017. Klager reklamerte først muntlig ovenfor sikrede 7.5.18 og skriftlig dagen etter. Dette var mer enn ti måneder etter at skaden oppstod og mer enn åtte måneder etter at takstrapporten var mottatt, og kan ikke regnes for å ha reklamert innen rimelig tid.

Selskapet avviser også at det foreligger ansvarsgrunnlag. Skadeårsaken var manglende avstivning og avstivning var ikke en del av sikredes oppdrag.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for utbedringskostnadene på klagers fritidsbolig under sikredes ansvarsforsikring.

Ifølge hvtjl. § 22 (1) taper forbrukeren sin rett til å gjøre en mangel gjeldende dersom tjenesteyteren ikke blir underrettet om at mangelen påropes innen rimelig tid etter at forbrukeren oppdaget eller burde ha oppdaget mangelen.

Skaden skjedde 26.7.17, og det er opplyst at klager kontaktet sikrede kort tid etterpå, og at sikrede kom og forsøkte å bistå, uten å lykkes. Innholdet i kommunikasjonen mellom klager og sikrede er imidlertid ikke opplyst, og det fremgår derfor ikke om sikrede ble "underrettet om at mangelen påberopes" på dette tidspunktet. Selv om kommunikasjonen kunne kvalifiseres som en nøytral reklamasjon måtte den imidlertid vært fulgt opp i etterkant innen rimelig tid, hvilket ikke er tilfelle her, jf. nedenfor.

Takstrapporten er datert 14.8.17, og det må legges til grunn at klager senest på dette tidspunktet hadde tilstrekkelig kunnskap om mangelen til at reklamasjonsfristen begynte løpe.

Klagers neste henvendelse til sikrede var 7.5.18, og denne ble fulgt opp med en e-post til sikrede den 8.5.18. Selskapet bekreftet i en e-post til klager datert 12.6.18 at klagers muntlige henvendelse til sikrede den 7.5.18 var en reklamasjon, jf. at selskapet skrev bl.a. følgende:

A. ble først varslet av deg muntlig 7 mai 2018 om at de vil kunne bli holdt ansvarlig for skaden.

Dette er ni måneder etter takstrapporten, og ni måneder kan ikke regnes som "rimelig tid" i forhold til hvtjl. § 22. Hvis den innledende kommunikasjonen kunne regnes som en nøytral

reklamasjon, måtte også klager ha fulgt opp dette raskere. Ut fra dette har klager ikke reklamert innen rimelig tid i henhold til hvtjl. § 22.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).