

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-856

22.11.2018

Codan Forsikring

Bilansvar

Sammenstøt i veikryss – bal. § 8, vtrl. § 12, trafikkreglene § 7.

Det oppstod sammenstøt i et veikryss (t-kryss) da motpart (buss) skulle svinge til venstre inn på vei hvor klager kom i motsatt retning. Treffpunktet på klagers bil var venstre bakskjerm og baklys. Partene var uenige om årsaken til sammenstøtet. Klager anførte at bussen kuttet svingen, og kom over i klagers kjørefelt. Fører av bussen anførte at klager rygget inn i bussen i et forsøk på å gi plass for denne. Selskapet konkluderte med at hver part måtte bære egen skade. Nemnda kom på bakgrunn av motstridende opplysninger om hendelsesforløpet, til at hver part måtte bære egen skade.

Saksfremstilling

Saken gjelder ansvarsdeling etter sammenstøt, jf. bal. § 8.

Klager kjørte inn i en buss da partene kom kjørende inn i et t-kryss fra hver sin retning. Bussens lengde medførte at det ble trangt da bussen svingte mot venstre. Kjøretøyene traff hverandre med treffpunkt på venstre baklys på klagers bil og venstre side på bussen.

Partene skrev ikke felles skademelding etter sammenstøtet. Klager har i sin skademelding og etterfølgende uttalelser forklart at hun hadde stoppet for vikeplikt i krysset. Bussen svingte av mot venstre, vinkelen ble for liten og bussen traff venstre bakskjerm og baklykt på klagers bil.

Klager har videre forklart at bussen forlot stedet uten å stoppe opp etter kollisjonen.

Sjåføren av bussen har forklart at han stoppet opp idet han skulle svinge bussen til venstre fordi det ikke var tilstrekkelig plass mellom kjøretøyene. Samtidig ga han signal til klager, som kjørte litt frem for å gi plass. Sjåføren satte deretter bussen i bevegelse fremover og har forklart at det da var tilstrekkelig passeringsrom. Samtidig hevder sjåføren at han så at klager rygget bakover igjen, men ikke registrerte at klagers bil kom i kontakt med bussen.

Bussens trafikkforsikring har konkludert med at hver part må bære egen skade.

Klager anfører at bussen er ansvarlig for kollisjonen og anfører at hun stod godt inn mot høyre side av veibanen. Klager viser til bilde av klagers bil som skal være tatt like etter sammenstøtet og som viser bilens plassering.

Klager mener bussen har feilberegnet plassen og kommet nærmere midten enn høyre side.

Videre anfører klager at bussjåføren umulig kan ha unngått å registrere sammenstøtet. Klager anfører at bussjåføren brøt veitrafikklovens § 12 da han ikke stanset og undersøkte om det var oppstått skader.

Selskapet anfører at klager ikke har sannsynliggjort at bussen/bussjåføren er ansvarlig for kollisjonen. Det er avgitt ulike forklaringer om hva som forårsaket sammenstøtet. Mens klager

hevder at hun rygget for å komme seg bort fra situasjonen som oppstod, hevder bussjåføren at klager rygget seg inn i situasjonen. Det foreligger verken felles skademelding, habile vitner eller annet som kan bekrefte klagers fremstilling.

Sekretariatets avgjørelse:

Nemndas sekretariat avgjorde saken 26.9.18 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer i forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Forsikrede fikk ikke medhold.

Sekretariatet bemerket at hovedregelen etter bilansvarslovens § 8 er at hver av partene må bære egen skade, med mindre det er sannsynliggjort ansvarsbetingende forhold hos en av partene.

I saken er det avgitt avvikende forklaringer om hvordan kollisjonen inntraff. Det er videre ikke fremlagt andre bevis i saken i form av vitneuttalelser fra andre som så kollisjonen, tekniske bevis etc.

Uten andre holdepunkter fant sekretariatet da ikke grunnlag for å fravike hovedregelen i bilansvarslovens § 8. Fra sekretariatets side ble det også vist til at tidligere nemndspraksis viste at der det ikke var klare holdepunkter for at det var forelå uaktsomhet, teknisk svikt eller brudd på trafikkregler, jf. bal. § 8 (2), så var utfallet at hver part måtte bære egen skade.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets ansvarsdeling etter sammenstøt er korrekt, jf. bal. § 8.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets vurdering.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).