

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-853

22.11.2018

If Skadeforsikring NUF

Motorvogn

Kjøring på avsperrert område – brannskade – årsakssammenheng – fal. §§ 2-1, 2-2 og 4-6.

Sikrede meldte seg på et ferdighetskjørkurs hvor en benyttet egen bil. Etter en god stund med kjøring begynte det å brenne i bilens ledningsnett i dashbordet, og bilen fikk skader som følge av dette. Skadeårsaken var ikke kjent. Selskapet avsto kravet og viste til forbeholdet som var tatt i vilkårene for endring av risiko ved kjøring på avsperrert område – bane eller landevei –, og at skader som oppsto her ikke var dekningsmessig. Det var etter selskapets mening dessuten årsakssammenheng mellom brannen og kjøring på bane. Sikrede mente at begrensningen ikke kom til anvendelse, både fordi den ikke gjaldt for delkaskoskader, og fordi det ikke var årsakssammenheng mellom skaden og kjøring på dette område. Nemnda kom til at skaden ikke var dekningsmessig, da begrensningen kom til anvendelse. Nemnda kom videre til at selskapet hadde informert korrekt om den aktuelle begrensningen.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for skade på bil, og spørsmålet om selskapet kan påberope seg en risikoendringsklausul.

Forsikringbeviset inneholder følgende informasjon om den aktuelle klausulen:

4.3.1 skade som oppstår ved deltakelse i eller trening til hastighetsløp eller fartsprøver.

Vilkårene inneholder følgende regulering av risikoendringer:

4.3 Endring av risiko

...

Ved følgende endringer av risiko tar selskapet forbehold om å være helt fri for ansvar fal far. (4-6):

4.3.1 skade som oppstår ved kjøring på avsperrert område (bane eller landevei) ved deltakelse i eller trening til hastighetsløp eller fartsprøver eller ved annen kjøring på slike steder selv om det ikke måles hastighet under kjøringen. Det samme gjelder for kjøring på veistrekninger som inngår eller har inngått i baner for hastighetskonkurranser når det må betale avgift for adgang til denne ban- eller veistrekning. Forsikringen gjelder allikevel slik kjøring når den er ledd i obligatorisk opplæring til førerkort eller for glattkjøringstrening arrangert i Norge av KNA, NAF, MA eller autorisert trafikkskole.

Sikrede meldte seg via firmaet T på et ferdighetskjørkurs med kjøring med egen bil. Følgende informasjon ble gitt om kurset på selskapets hjemmeside:

KJØREKURS

Vi arrangerer kjøring på lukket bane med egen eller en av våre biler. Vi tilbyr kjørkurs for nybegynnere og erfarne: Trening på bremsing, under- og overstyring, slalåm og unnamannøvere. Kjørkurs holdes på asfalt om sommeren og isbane om vinteren.

Dette vil ta deg videre til å forstå hvor idealsporet går og hvorfor. Før du vet ordet av det har du tangert innersving og instruktøren ber deg åpne rattet og gi mer gass ut på langsiden.

Med denne treningen vil du få økt kontroll over bilen og deg selv under alle kjøreforhold. Du vil lære deg å beherske bilen på grensen, og å utnytte ulike krefter i din favør.

Vi benytter de til enhver tid beste banene for formålet, mest brukt er (...)og (...). Om vinteren kjører vi i S på egen lukket isbane, godkjent av Norges Bilsportforbund.

Etter ca. 20 runders kjøring begynte det å brenne i ledningsnettet i dashbordet, og bilen ble skadet. Sikrede meldte kravet til selskapet. Årsaken til brannen er ikke dokumentert.

Selskapet avsto krav om forsikringsdekning med henvisning til vilkårenes pkt. 4.3.1 som gjaldt forbehold selskapet hadde tatt i medhold av fal. § 4-6, for skader oppstått ved kjøring på avsperrert område, uten at dette var ledd i obligatorisk kjøreopplæring.

Sikrede krever dekning for skaden og anfører at kjøring via T på den aktuelle banen ikke omfattes av unntaket. Skaden kunne skjedd uavhengig av hvor han kjørte denne dagen. Sikrede antyder at skaden kan skyldes at slangen til servoen hadde sprukket og spylt olje på turboen, men er ikke sikker på skadeårsaken.

Sikrede viser til at kjøring fant sted på vanlig offentlig vei som var åpen for alle og regulert av alminnelige trafikkregler. Det dreide seg om et kurs i ferdighetskjøring i svinger, hvor deltakerne holdt en fart på mellom 60 og 80 km/t. Selskapet har ikke oppfylt sin bevisbyrde for at unntaket kommer til anvendelse. Sikrede anfører også at selskapet burde ha opplyst tydeligere om at det var unntak for kjøring på bane dersom det ønsket å unnta skader som oppsto der.

Selskapet avviser ansvar og anfører at skader som oppstår ved kjøring på avsperrert område ikke dekkes av forsikringsavtalen såfremt det er årsakssammenheng mellom skaden og kjøring på bane, dersom det ikke er avtalt kjøring i forbindelse med obligatorisk kjøreopplæring, jf. vilkårenes pkt. 4.3.1. Informasjonen på hjemmesiden til både banen og firma T viser at en må betale for tilgang til banen, og området er derfor ikke åpent for alle. Selskapet mener det er årsakssammenheng mellom kjøring på bane og skaden. Når det trenes på kurvekjøring opp mot grensen av hva bilen kan tåle med mange hyppige repetisjoner, blir bilen utsatt for betraktelig mer enn ved vanlig kjøring. Selskapet mener at styringen på en 18 år gammel bil ble utsatt for så stor belastning at det er sannsynlighetsovervekt for at servoslangen hoppet av og antente som følge av denne belastningen. Det er ikke sannsynlig at dette ville skjedd ved normal bruk.

Selskapet avviser at det har utvidet informasjonsplikt om dette unntaket.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for skade på bil.

Nemnda ser først på spørsmålet om skaden er omfattet av sikredes forsikring.

Sikredes forsikring har følgende klausul om endring av risiko:

4.3 Endring av risiko

...

Ved følgende endringer av risiko tar selskapet forbehold om å være helt fri for ansvar fal far. (4-6):

4.3.1 skade som oppstår ved kjøring på avsperrert område (bane eller landevei) ved deltakelse i eller trening til hastighetsløp eller fartsprøver eller ved annen kjøring på slike steder selv om det ikke måles hastighet under kjøringen. Det samme gjelder for kjøring på veistrekninger som inngår eller har inngått i baner for hastighetskonkurranser når det må betale avgift for adgang til denne ban- eller veistrekning. Forsikringen gjelder allikevel slik kjøring når den er ledd i obligatorisk opplæring til førerkort eller for glattkjøringstrening arrangert i Norge av KNA, NAF, MA eller autorisert trafikkskole.

Den aktuelle klausulen gjelder for "kjøring på veistrekninger som inngår eller har inngått i baner for hastighetskonkurranser når det må betale avgift for adgang til denne ban- eller veistrekning".

Nemnda forstår saken slik at sikrede har betalt avgift for tilgang til banen og at klausulen derfor i utgangspunktet kommer til anvendelse. Ifølge fal. § 4-6 kan en slik risikoendringsklausul ikke påberopes "dersom forsikringstilfellet ikke skyldes det endrede forholdet". Sikrede har bevisbyrden for at det ikke er årsakssammenheng. Nemnda kan ikke se at sikrede har dokumentert at denne skaden kunne oppstå uavhengig av hvor han kjørte. Det må derfor legges til grunn at det er årsakssammenheng mellom kjøring på bane og skaden.

Sikrede anfører at selskapet har opplysningsplikt om den aktuelle begrensningen. Ifølge fal. § 2-2 annet ledd b har selskapet plikt til å fremheve i forsikringsbeviset hvilke risikoendringer som er avtalt med hjemmel i bl.a. fal. § 4-6. I forsikringsbeviset er det under Motorvognforsikring henvist til pkt. 4.3.1 "skade som oppstår ved deltagelse i eller trening til hastighetsløp eller fartsprøver". Dette må være tilstrekkelig. Selskapet har ikke i tillegg plikt til å informere om dette med hjemmel i fal. § 2-1.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Peter Bjurvill (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).