

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-852

22.11.2018

Codan Forsikring

Båt

Dekningsmessig skade på motor – resultatansvar?

Sikredes båt brant, og skadene var dekningsmessig under kaskoforsikringen hos selskapet. Båten ble taksert og henvist til verksted for reparasjon. Verkstedet hentet båten i hjemhavnen og skulle også returnere den etter endt reparasjon. På vei tilbake til hjemhavnen ble båten ført av en ansatt på verkstedet da det oppstod en ny skade. Sikrede anførte at selskapet var ansvarlig for skaden fordi båten var i verkstedets varetekt, og verkstedet var selskapets samarbeidspartner. Videre anførte sikrede at selskapet hadde påtatt seg resultatansvar for båten, noe som medførte at selskapet var ansvarlig for feil også ved transporten hjem etter reparasjon. Sikrede anførte også at skaden var oppstått plutselig og således var dekningsmessig under forsikringen. Selskapet avviste ansvar og anførte at skaden hadde oppstått over tid, og at det ikke hadde påtatt seg ansvaret for utbedringen, eller transporten hjem. Nemnda kom til at skaden ikke var dekningsmessig, samt at selskapet ikke hadde pådratt seg et resultatansvar.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for skader på båt og spørsmålet om selskapet er ansvarlig for skadene på andre grunnlag enn forsikringsavtalen.

Sikrede har kaskoforsikring med følgende vilkår:

6.1.1 Når båten er i vannet eller i opplag på land.

Forsikringen omfatter skade oppstått ved:

(...)

f) Annen tilfeldig, plutselig, ytre påvirkning

Videre har forsikringen bl.a. følgende unntak:

6.1.3 Forsikringen omfatter ikke:

a) Motor og girskade

c) Varmgang i motor, uansett årsak

i) Den del av skaden som skyldes konstruksjonsfeil, materialfeil, materialtretthet, slitasje, elde, tæring, råte, korrosjon eller lignende forhold, bortsett fra følgeskaden, dersom denne er omfattet av punkt 6.1.1.

Transport av skadet båt er regulert som følger:

5.4 Transport av skadd båt

Ved erstatningsmessig skade dekkes etter avtale med selskapet, utgifter til nødvendig transport, og/eller midlertidig reparasjon av skadd båt som er nødvendig for flytting – til og fra nærmeste verksted som kan utføre reparasjonen.

Sikredes båt fikk brannskader som var omfattet av båtenes kaskoforsikring. Båten måtte på verksted. Sikrede hadde ikke mulighet til å kjøre båten til avtalt verksted selv, og anmodet verkstedet om å hente båten i havn G og returnere den dit etter reparasjon.

Båten ble sjøsatt etter at verkstedet hadde reparert brannskadene. Da båten ble kjørt tilbake til havn G den 18.6.18, veltet røk ut av kabinen. Båtføreren varslet sikrede om mulig brann om bord. Han kjørte deretter båten tilbake til verkstedet, hvor den ble besiktiget av sikrede, en kamerat, takstmann og motorkyndig mekaniker.

Selskapets takstmann oversendte saken til skadebehandler i selskapet, som opprettet en ny skadesak på båten.

I rapport utarbeidet 9.7.18 på bakgrunn av befaringen med sikrede, en kamerat, takstmann og motorkyndig mekaniker, heter det følgende under "Eiers og verkstedets undersøkelser":

Da eier med en ledsager ankom verkstedet etter hendelsen, ble det foretatt en undersøkelse, der det ble konstatert at "viftereimen" på st.b.motor hadde røket, dette som følge av elde og at den var morken. Ny reim ble senere montert, båten sjøsatt og kjørt tilbake til hjemmehavn.

Eier registrerte så at st.b.motor forbrukte kjølevann og en pluss var "blåst ut". Ut fra dette ble det stilt spørsmål om hvorvidt toppen kunne være sprukket eller annen skade kunne ha oppstått. Eier har også pekt på at forbruksbatteriene var helt nedtappet etter verkstedsoppholdet og han mener at som følge av det, har lader ikke tålt dette og gått i stykker.

Videre ble det opplyst følgende etter å ha gjennomgått ni avvik:

På denne bakgrunn kan vi ikke se at der er oppstått skade på motoren, som følge av hendelsen. Årsak til skaden er som følge av at en gammel, slitt/morken viftereim har røket, og uten at det har kommet lydalarm, - kun et svakt rødt lys, lavt nede på motorpanelet.

De påviste feil anses som å være som følge av manglende vedlikehold/service.

Sikrede skiftet viftereimen etter befaringen med takstmann og mekaniker og kjørte båten tilbake til havn G den 19.6.18. Sikrede hadde ikke frostplugg, så han gikk på en motor hjem. Senere fikk sikrede satt i frostplugg og prøvekjørt båten, og det viste seg da at den brukte kjølevæske.

Den 15.7.18 informerte sikrede skadebehandler om at motoren fortsatt brukte kjølevæske, og at det derfor måtte være noe annet feil enn viftereimen.

Selskapet avsto kravet om erstatning 20.7.18 begrunnet med at skadene ikke var dekket av kaskoforsikringen.

Sikrede klaget inn saken til Finansklagenemnda, og i den forbindelse innhentet han kommentarer fra ulike fagfolk. Det vises til e-post av 26.7.18 fra B og M AS:

Kan bekrefte at hvis motor blir kjørt med defekt viftereim og blir så varm som du forklarer kan du få en del følgeskader på motor.

Denne motoren har aluminiums topper. Ved varmkjøring kan de ta skade, du sier at motor bruker kjølevann etter skade, det tyder på at noe er skadet enten topper eller manifoild.

For å avdekke hva som er skadet må motor evt. demonteres.

Videre innhentet sikrede enda en uttalelse fra samme selskap datert 14.9.18 som omhandlet viftereimen:

Har sett på viftereim til motor med varmgang etter brudd på reim.

Reimen kan ikke være gammel, det er ikke noe antydning til at den er morken/sprukket av alderdom.

Vanskelig å si hva som er årsak til at reimen er røket, enten har den vært for lite strammet eller det er mye rust i løpehjul.

Selskapet innhentet tilleggskommentar fra takstmann av 17.8.18 hvor det bl.a. opplyses følgende:

1. Kan brannen ha forårsaket noen av de oppståtte skader?
Det er umulig at brannen som skjedde i kabinen v/pantryet på noen som helst måte kan ha forårsaket skade på motor eller tekniske installasjoner i motorrommet.

2. Kan vanninntrenginger ha medført noen følgeskader på motor?
Vanninntrenging i motorrommet via membraner i hekken har ikke forårsaket noen følgeskader på motor, men kan på sikt medføre korrosjon og slitasjeskader på styresystemet mv. (...)
3. Ettersom viftereimen røk som følge av elde og slitasje, kan røket viftereim ha forårsaket noen følgeskader på motor?
(...)
Evt. skade på motoren vurderes som følge av manglende vedlikehold og at motoren er "chippet" til større ytelse.

Sikrede krever dekning for skade på båten og anfører at skaden oppstod plutselig og er omfattet av forsikringen etter vilkårenes pkt. 6.1.1. Båten er godt vedlikeholdt, og takstmannens rapporter er ikke korrekt. Takstmannen undersøkte ikke båten godt ved befaringen, og han så aldri viftereimen han senere skrev var utslitt og morken. Sikrede mener motoren må ha blitt utsatt for sterk varmgang, og at motoren derfor må undersøkes.

Sikrede anfører videre at selskapet må være ansvarlig for båten så lenge den er hos forsikringsselskapets samarbeidspartnere. Det var selskapet som valgte verksted, og det var selskapet som bekostet frakten til og fra verkstedet. Sikrede anfører videre at selskapet ikke brukte fagkyndige personer til å frakte båten til og fra verkstedet.

Selskapet avviser ansvar og anfører at skaden ikke er omfattet av sikredes kaskoforsikring. Selskapet avviser også at det er ansvarlig for evt. feil fra verkstedet eller verkstedets båtfører. Uten ansvar etter vilkårene eller alminnelig erstatningsrett har det heller ingen plikt til å følge opp en eventuell regressak mot verkstedet. Sikrede må ta saken videre med verkstedet direkte.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for skader på sikredes båt.

Forsikringen omfatter plutselig skade. Taksten har følgende forklaring om skadeårsaken:

Da eier med en ledsager ankom verkstedet etter hendelsen, ble det foretatt en undersøkelse, der det ble konstatert at "viftereimen" på st.b.motor hadde røket, dette som følge av elde og at den var morken. Ny reim ble senere montert, båten sjøsatt og kjørt tilbake til hjemmehavn.

Eier registrerte så at st.b.motor forbrukte kjølevann og en pluss var "blåst ut". Ut fra dette ble det stilt spørsmål om hvorvidt toppen kunne være sprukket eller annen skade kunne ha oppstått. Eier har også pekt på at forbruksbatteriene var helt nedtappet etter verkstedsoppholdet og han mener at som følge av det, har lader ikke tålt dette og gått i stykker.

Videre ble det opplyst følgende etter å ha gjennomgått ni avvik:

På denne bakgrunn kan vi ikke se at der er oppstått skade på motoren, som følge av hendelsen. Årsak til skaden er som følge av at en gammel, slitt/morken viftereim har røket, og uten at det har kommet lydalarm, - kun et svakt rødt lys, lavt nede på motorpanelet.

De påviste feil anses som å være som følge av manglende vedlikehold/service.

Ut fra dette er det ikke grunnlag for å si at skaden oppsto plutselig. Taksten bekreftes av etterfølgende uttalelser. Nemnda kan heller ikke se at sikredes rapporter dokumenterer at skaden har inntruffet plutselig. Vilårene har for øvrig også unntak for skader på motor, gir eller varmgang uansett årsak.

Sikrede anfører at selskapet er ansvarlig for skadene fordi den oppsto mens båten var i varetekt hos et verksted utpekt av selskapet. En forsikringsavtale er i utgangspunktet en avtale om finansiering av en skade og ikke om reparasjon. Forpliktelsene knyttet til reparasjonen og transporten ligger hos det verkstedet som har oppdraget. Dette må gjelde selv om selskapet har utpekt verkstedet slik det har rett til etter vilkårene. Et forsikringsselskap har normalt ikke noe

resultatansvar verken for reparasjonen eller andre tjenester. Nemnda kan heller ikke se at selskapet har utvist uaktsomhet ved valg av verksted eller på annen måte gjennom saksbehandlingen.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).