

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-851

22.11.2018

Gjensidige Forsikring ASA

Motorvogn

Uriktige opplysninger om fører av bilen? – fal. § 8-1 fjerde ledd.

Sikrede ble natt til 24.11.17 vekket av politiet med beskjed om at bilen hennes var funnet etter en utforkjøring med kondemnabile skader. Sikrede opplyste til politiet at det var hennes samboer som hadde tatt bilen uten hennes tillatelse. Sikrede anmeldte tyveriet ca. to uker senere. Hun mente da at det ikke var hennes samboer som hadde stjålet bilen, men en av personene som hadde vært på fest hos samboeren den aktuelle kvelden. Denne forklaringen gav hun også til selskapets utreder. Selskapet avslo erstatning og sa opp forsikringsavtalen under henvisning til at denne opplysningen var uriktig, jf. fal. § 8-1, fjerde og femte ledd. Selskapet viste blant annet til at leilighetens eneste nøkkel ble funnet i bilen, og at døren var låst når politiet kom hjem til sikrede. Selskapet mente at dette tydet på at samboeren hadde tatt nøkkelen og låst døren etter seg. Samboeren hadde dessuten gitt uriktige opplysninger til politiet om hvor han befant seg den aktuelle natten. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for skade på motorvogn og spørsmålet om selskapet er fri for ansvar/kan si opp forsikringen pga. uriktige opplysninger under skadeoppgjøret, jf. forsikringsavtaleloven (fal.) § 8-1, fjerde og femte ledd.

Politiet fant natt til 24.11.17 etter melding fra Viking redningstjeneste sikredes bil, som var kjørt ut av veien. Bilnøkkelen sto i tenningen på et knippe hvor det også hang en husnøkkel. Ingen personer ble observert i tilknytning til bilen. Bilen var kondemnabel.

Politiet fikk ikke tak i sikrede per telefon og kjørte derfor hjem til henne. Politiet fant blodspor ved inngangsdøren og låste seg derfor inn i sikredes leilighet. Ifølge politidokumentene ble sikrede funnet sovende i leiligheten, og det var ingenting som tydet på at hun nylig hadde vært ute av leiligheten. Sikrede ga ifølge politidokumentene følgende forklaring:

(Sikrede) opplyste at det var (samboeren) som hadde tatt bilen, uten hennes tillatelse, da han ikke hadde førerkort for bil. Hun opplyste videre at (samboeren) og hun hadde kranglet, hun hadde lagt seg på sofaen for å sove, og at når hun ble vekket, så var ikke han der. (...) Det hang en bilnøkkel, like den som stod i tenningen på nevnte Volvo, på en krok i yttergangen. Så vidt (sikrede) visste var både bilen og begge bilnøkklene på bopel før (samboeren) dro hjemmefra. Begge bilnøkklene brukte å henge på samme krok i gangen.

Sikrede meldte bilen stjålet til selskapet den 24.11.17, og selskapet bekreftet dekning samme dag. Sikrede anmeldte tyveriet av bilen den 11.12.17 til politiet. Sikrede forklarte blant annet følgende til politiet i denne sammenheng:

På spørsmål svarer fornærmede at hun ikke vet hvem som tok bilen, men tror det var en av "fyllekompisene" til samboeren hennes. Fornærmedes samboer heter (NN). Fornærmede vet ikke hvem som var på besøk denne kvelden da hun hadde lagt seg før de kom. (Samboeren) hadde fest denne kvelden.

Det er fremlagt referat fra samtale mellom sikrede og selskapets utreder den 11.12.17 hvor sikrede har følgende forklaring på hendelsen:

FT sa hun ikke vet hva som skjedde. (Samboeren) hadde ikke vært hjemme på ei uke. Han kom hjem en gang før kl 24 på kvelden (23.11.2017, KHB). FT så at han var full. Hun tok derfor med seg schæferhunden og lukket gangdøra. (Samboeren) hadde med seg masse folk, og de hadde fest i leiligheten. FT vet ikke mer før hundene bjeffet og politiet låste seg inn i leiligheten. De satte på henne håndjern og lette etter (samboeren). (Samboeren) hadde imidlertid dratt ut igjen. Politiet snakket med han på telefonen senere på natta. Politiet har sagt de ikke har noen mistenkte i saken vedrørende tyveriet av bilen. Politiet låste seg inn med husnøkkelen som hang på bilnøkkelen.

(...)

På spørsmål om hvem (samboeren) hadde med seg hjem svarte FT at hun ikke vet hvem det var. (Samboeren) pleier ikke å være på fest og slike ting. De hadde hatt en stor krangel og (samboeren) hadde vært borte ei uke. Da han kom hjem var han full. FT hadde derfor ikke lyst til å snakke med han så hun gikk og la seg.

FT vet at (samboeren) hadde med seg noen. Hun så at det sto noen bak han. (Samboeren) har selv sagt at han våknet opp i leiligheten, alene. Hun vet ikke om det var mann eller dame, eller flere personer som var med han hjem. (...) Senere i intervjuet sa FT at (samboeren) hadde med seg flere personer, men at hun ikke kjente ansiktene deres. Det var i alle fall en mann.

(...) På spørsmål om hva (samboeren) sier om at bilen var borte svarte FT at (samboeren) syntes det var dumt, og at han følte seg mistenkt og skyldig og sånn. FT sa at (samboeren) ikke hadde tatt bilen. På spørsmål om hvorfor FT vet at (samboeren) ikke hadde tatt bilen svarte FT at hun har vært sammen med (samboeren) i 17 år så hun bare vet det.

På spørsmål om hvorfor hun bare vet det svarte FT at hun senere har fått høre at (samboeren) var på en helt annen kant av byen enn der bilen ble funnet. Politiet snakket med (samboeren) på telefonen. FT sa at hun ikke vet, men at hun tror på det (samboeren) sier. Hun kan ikke forestille seg at (samboeren) hadde tatt bilen.

Videre forklarer sikrede at samboeren disponerer bilen, at hun trodde han stod oppført som sjåfør i forsikringsavtalen, og at hun antar at samboeren sist kjørte bilen uken før. Det fremgår av den innsendte dokumentasjonen at selskapets utreder hadde en samtale med sikredes samboer den 18.12.17. Ifølge referatet fra samtalen forklarte samboeren at han husket lite fra den aktuelle kvelden, men at han benektet at det var han som krasjet bilen. Han forklarte videre at det stort sett var han som kjørte bilen, og at han trodde han hadde gyldig førerkort frem til politiet tok det fra ham den 15.12.17.

Selskapet utbetalte erstatning for leiebil og erstatning til panthaver. Selskapet avsto å utbetale ytterligere erstatning den 30.1.18, under henvisning til at sikrede bevisst hadde gitt uriktige eller ufullstendige opplysninger under skadeoppgjøret hun visste eller måtte forstå kunne føre til at hun fikk en erstatning hun ellers ikke hadde krav på, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd. Selskapet krevde også tilbakebetalt den allerede utbetalte erstatningen. Selskapet sa for øvrig opp sikredes forsikringsavtale med én ukes varsel, jf. fal. § 8-1 femte ledd.

Sikrede krever dekning for skadene, og at selskapet frafaller regresskravet, og avviser at hun har gitt uriktige opplysninger under skadeoppgjøret. Sikrede mener basert på sin kjennskap til samboeren at det ikke kan ha vært han som har stjålet bilen. Politiet har henlagt saken, og det er ikke er tatt ut tiltale mot samboeren. Sikrede krever også at selskapet utbetaler erstatning for utgiftene til oppbevaringen av bilen og til leiebil.

Selskapet avviser ansvar, krever erstatningen tilbakebetalt og sier opp sikredes forsikringer under henvisning til at sikrede har gitt uriktige opplysninger under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd og femte ledd. Selskapet anfører at bilen ikke ble stjålet, men at den etter all sannsynlighet ble kjørt av sikredes samboer eller noen han overlot nøkkelen til. Sikredes

opplysninger om at bilen var stjålet er uriktig, og hun må ha skjønt at dette kunne medført at hun fikk et erstatningsoppgjør hun ellers ikke hadde krav på fordi samboeren ikke hadde førerkort og var beruset.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet kan avslå ansvar for skade på bil pga. bevisst uriktige opplysninger under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvoretter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevisspørsmål", jf. også FinKN-2017-408 og FinKN-2018-077. Både spørsmålet om selve hendelsesforløpet og sikredes kunnskap om dette bør belyses med muntlige forklaringer i en hovedforhandling.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Peter Bjurvill (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).