

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-840

20.11.2018

Frende Skadeforsikring AS

Rettshjelp

Rettshjelp for næringsbilforsikring – kun dekning for privatperson i tvist om personskadeerstatning som fører eller bruker – fal. § 2-1.

I forbindelse med kjøp av bil tegnet sikrede, som er næringsdrivende, en næringsbilforsikring som inneholdt rettshjelp. Det oppstod mangelstvist mellom sikrede og selger av bilen, og sikrede oppsøkte advokat for bistand i tvisten. Advokaten søkte om rettshjelpdekning, men selskapet avslo dekning med henvisning til at rettshjelpforsikringen kun omfattet utgifter til rettshjelp når en privatperson er part i tvist om personskadeerstatning i egenskap av rettmessig fører eller bruker av den forsikrede motorvognen. Sikredes advokat mente selskapet hadde brutt sin informasjonsplikt ved tegning, jf. fal. § 2-1, ettersom forsikringen var markedsført som en forsikring inneholdende rettshjelp. Advokaten ba videre om rettshjelpdekning for tvisten mot selskapet, enten under næringsbilforsikringen eller sikredes private innboforsikring. Selskapet avslo også dette kravet under begge forsikringer. Nemnda kom til at tvisten ikke var dekningsmessig hverken under næringsbilsforsikringen eller sikredes private forsikring, samt at selskapet ikke hadde brutt informasjonsplikten.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for tvist knyttet til mangel og tvist mot selskapet og spørsmålet om selskapet har brutt sin informasjonsplikt ved tegning, jf. forsikringsavtaleloven § 2-1.

Sikrede har forsikring for firmabil hvor vilkårene pkt. 18.1 sier at forsikringen omfatter "utgifter til rettshjelp når en privatperson er part i tvist om personskadeerstatning i egenskap av rettmessig fører eller bruker av den forsikrede motorvognen".

Av pkt. 18.3.1 fremgår at forsikringen ikke omfatter "tvist som har sammenheng med sikredes yrke eller erverv".

Det foreligger ikke informasjon om tegningssituasjonen, men det er ikke uenighet om at sikrede ikke fikk informasjon om rettshjelpdekningen utover at vilkårene ble gjort tilgjengelige.

Etter kjøpet av den aktuelle bilen oppdaget sikrede forhold ved bilen han mente utgjorde mangler. Han reklamerte til selger, og det oppstod tvist. Sikrede søkte om rettshjelpdekning for mangelstvisten mot selger. Selskapet avslo dekning med henvisning til at slik tvist ikke var omfattet av forsikringen. Sikrede var uenig og ba om at selskapet revurderte avslaget, samt vurderte eventuell dekning under private forsikringer. Selskapet opprettholdt avslaget og informerte samtidig om at tvisten ikke ville være dekket under privat rettshjelpforsikring fordi denne forsikringen hadde unntak for tvist som har sammenheng med yrke/erverv.

Sikrede anfører at selskapet har brutt sin informasjonsplikt ved tegning da "firmabilforsikringen pretenderer å ha en rettshjelpdekning som dekker advokatbistand ved tvist, mens det i realiteten er en illusorisk dekning med et svært lite nedslagsfelt". Sikredes advokat viser til at selskapet på

sine nettsider har oppgitt at firmabilforsikringen har en rettshjelpdekning som dekker "advokatbistand ved tvist" uten ytterligere informasjon. Samtidig har advokaten oppgitt at flere selskap han har vært i kontakt med har likelydende rettshjelpvilkår for motorvogn (privat) og firmabil.

Sikrede anfører at når en næringsbilforsikring er markedsført med at den inneholder rettshjelp, må den også dekke tvist i næring.

For øvrig har sikredes advokat anført at tvisten mot selskapet må være dekket enten av firmabilforsikringen eller sikredes private forsikringer.

Selskapet avviser ansvar og anfører at vilkårene ikke omfatter rettshjelp ved mangelstvist. Selskapet har heller ikke brutt informasjonsplikten ved tegning. Det er ikke dokumentert at sikrede hadde noen forventninger til rettshjelpforsikring ved tegning, og den rettshjelpforsikringen sikrede har tegnet er den eneste som tilbys næringsdrivende.

Selskapet har også avslått rettshjelpdekning for tvisten mot selskapet under sikredes private forsikring med henvisning til at denne forsikringen har unntak for tvist som har sammenheng med sikredes yrke eller erverv, samt unntak for tvist som gjelder motorvogn.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på rettshjelpdekning for tvisten om mangel mot selger av bilen og for tvisten mot selskapet.

Sikredes forsikring for firmabil dekker "utgifter til rettshjelp når en privatperson er part i tvist om personskadeerstatning i egenskap av rettmessig fører eller bruker av den forsikrede motorvognen". Nemnda legger til grunn at partene er enige om at den aktuelle tvisten knyttet til mangler ved bilen er utenfor denne dekningen.

Sikrede anfører at selskapet skulle ha gjort sikrede særskilt oppmerksom på at rettshjelpdekningen var begrenset. Ifølge fal. § 2-1 har selskapet plikt til å informere om vesentlige begrensninger i dekningen i forhold til det sikrede med rimelighet kunne forvente. Det er på det rene at rettshjelpdekningen under firmabilforsikringen er svært begrenset sammenlignet med rettshjelpdekningen under en privat motorvognforsikring. Men i den aktuelle saken har dette ikke noen betydning fordi rettshjelpdekningen også har unntak for tvist som har sammenheng med sikredes yrke eller erverv. Dette er et helt alminnelig unntak i vanlige rettshjelpforsikringer. Tvist med selger om mangler ved en firmabil må anses som en tvist som rammes av dette unntaket, jf. for så vidt FSN-7403 som også gjaldt mangelstvist ved kjøp av næringsbil.

Unntaket vil også ramme tvist mot selskapet om avslaget fordi også denne tvisten har sammenheng med yrke/erverv.

Sikrede anfører at han må ha krav på rettshjelpdekning for tvisten mot selskapet under sin private forsikring. Sikredes innboforsikring dekker rettshjelp når sikrede er part i tvist i egenskap av privatperson. Vilårene unntar tvist som har sammenheng med sikredes yrke eller erverv. Sikrede er i tvist mot selskapet som eier av firmaet som har forsikret firmabilen, ikke som privatperson. Rettshjelp for tvisten er derfor ikke omfattet av forsikringen. I alle tilfeller er tvist som har sammenheng med yrke eller erverv unntatt. Tvisten gjelder avslag på erstatning for mangelstvist under firmabilforsikring, og vil derfor rammes av unntaket.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabeth Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Andreas Pihlstrøm (næringsrepresentant) og Lars Erik Lundgaard (næringsrepresentant).