

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-839

20.11.2018

Gjensidige Forsikring ASA

Kasko

Brann i parkert motorvogn med prøveskilter – oppstått under prøvekjøring?

Det oppstod brann i et parkert kjøretøy med prøveskilter. Kjøretøyet stod parkert utenfor en låve, og brannen startet i et annet kjøretøy som stod parkert inne i låven. Sikrede opplyste at han et par timer før hadde hatt kjøretøyet på årets siste prøvetur, og at bilen var parkert med nøkler i tenningen og prøveskiltene påmontert. Selskapet avsto erstatning under henvisning til at skaden ikke hadde oppstått under prøving, flytting eller demonstrasjon av kjøretøyet. Sikrede mente skaden måtte anses for å ha oppstått under prøvekjøring, blant annet som følge av at det ikke kunne utelukkes at han skulle ut på en ytterligere prøvetur den dagen. Nemnda kom til at skaden ikke var dekningsmessig da den ikke var oppstått "under prøving" eller "flytting".

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning etter brann i motorvogn under prøveskiltforsikring.

Sikrede har forsikring med følgende dekning:

(...)

Brann, lynnedslag og eksplosjon

(...)

Bare skader som oppstår under lovlig prøving, flytting og demonstrasjon av uforsikrede kjøretøy (forskrift om bruk av kjøretøy, §2-7)

Sikredes kjøretøy brant 24.10.17. Bilen hadde påmonterte prøveskilter. Brannen startet i et annet kjøretøy som stod parkert inne på en låve. Ifølge sikredes skademelding datert 6.11.17 var bilen parkert da brannen inntraff. Sikrede har følgende beskrivelse av hendelsen i et brev datert den 10.11.17 til selskapet:

Viser til denne brannskade, bilen var på tidspunktet av brann parkert i kjelleren på en låve hvor denne bilen lagres. Ett par timer før brannen var jeg ute på årets siste prøvetur og den siste for denne bilen.

Sikrede forklarte senere til selskapet at bilen var parkert utenfor låven i påvente av at sikrede skulle rydde lagringsplass for bilen i låven dagen etter. Selskapet avsto kravet under henvisning til at skaden ikke hadde oppstått under lovlig prøving, flytting eller demonstrasjon av kjøretøyet. Selskapet viste til at prøvekjøringen på tidspunktet for brannen var en tilbakelagt hendelse, og at videre flytting av bilen inn på låven først skulle skje neste dag.

Sikrede klaget på avslaget og opplyste at bilen ble parkert på utsiden av låven fordi det ikke kunne utelukkes at den skulle på enda en prøvetur samme dag. Videre fremgikk det at bilen stod i full fyr da sikrede kom til butikken omtrent to timer etter at bilen hadde blitt parkert etter den første prøvekjøringen. Selskapet opprettholdt avslaget etter en ny vurdering av saken.

Sikrede krever dekning for skaden og anfører at den er omfattet av forsikringen. Ordlyden i § 2-19 første ledd i forskrift om bruk av kjøretøy oppstiller ikke noe krav om at bilen er i konstant bevegelse for at forsikringen skal være gjeldende. Det er vist til at skaden inntraff på et tidspunkt da forsikringen var gjeldende, herunder ved lovlig flytting av kjøretøyet, da det synes på det rene at bilen skulle senere flyttes inn på låven for endelig parkering.

Spørsmålet i saken er hvorvidt bilen hadde blitt endelig parkert inne på låven for vinterlagring, eller om bilen var parkert utenfor låven i påvente av endelig parkering. Det må legges til grunn at bilen var parkert utenfor låven, jf. sakens bildebevis. Selskapet har bekreftet at forsikringen er gjeldende under korte og lengre pauser, herunder ved parkering som i tid tilsvarer en overnatting. Det var fylt ut en prøve-/kjøreseddel som var gyldig i 24 timer, og skaden inntraff i løpet av den perioden forsikringen var gyldig. Kjøreseddel og vognkort befant seg i bilen under brannen, og nøklene stod i tenningen og prøveskiltene var påskrudd. Dette tilsier at prøvekjøringen ikke var avsluttet.

Selskapet aviser ansvar og anfører at skaden ikke er omfattet av forsikringen. Selskapet er ikke enig at skaden oppstod under flytting av kjøretøyet. Prøvekjøringen var ferdig da brannen oppstod. Selskapet avviser også at det var snakk om et kort stopp under en prøvetur (for eksempel for å fylle bensin e.l.), da bilen hadde stått parkert i ca. to timer. For øvrig har selskapet vist til at det ikke kan se at det har noen betydning om bilen stod parkert inne i låven eller utenfor.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om brannskaden er omfattet av prøveskiltforsikringen.

Sikredes forsikring omfatter "skader som oppstår under lovlig prøving, flytting og demonstrasjon av uforsikrede kjøretøy (forskrift om bruk av kjøretøy, § 2-7)". Nemnda antar at korrekt henvisning skal være § 2-19, som regulerer bruken av prøvekjennemerke. Nemnda la i FSN-5673 til grunn at forsikringen bare er i kraft når bruken er i samsvar med forskriften, selv når dette ikke kommer direkte til uttrykk i forsikringsvilkårene.

Det fremgår av vilkårene at skaden må inntreffe *under* prøving, flytting eller demonstrasjon av kjøretøyet. Ordlyden tilsier derfor at skaden må inntreffe mens kjøretøyet blir brukt i en slik sammenheng som nevnt i vilkårene og forskriften, dvs. en aktiv bruk. Den aktuelle forsikringen er ikke ment som en ordinær kaskoforsikring, men en begrenset forsikring som kun omfatter skader som oppstår når kjøretøyet benyttes slik forskriften anviser. Selskapet har akseptert at korte stopp ved fylling av bensin eller lignende må anses for å ha oppstått *under* prøvekjøringen, selv om bilen på dette tidspunkt ikke er i bevegelse. Men dette er noe annet enn parkering etter avsluttet prøvetur i påvente av plass på låven. Nemnda kan ikke se at denne parkeringen kan karakteriseres som "under prøving" eller "flytting". Skaden er i så fall ikke omfattet av forsikringen.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Peter Bjurvill (selskapsrepresentant), Andreas Pihlstrøm (næringsrepresentant) og Lars Erik Lundgaard (næringsrepresentant).