Finansklagenemnda Skade

(Gebyr for uforsikret kjøretøy)

Avgjørelse FinKN-2018-826

20.11.2018

Trafikkforsikringsforeningen (Gebyr)

Gebyr for uforsikret motorvogn

Grunnlag for gebyr – opphør av forsikringen grunnet manglende betaling – ikke i bruk.

Klager ble ilagt gebyr i forbindelse med opphør av forsikringsavtale grunnet manglende betaling. Forsikringsavtalen opphørte 22.3.2018, og klager anførte at det ikke var mulig å tegne ny forsikring i løpet av påsken. Klager anførte også at han ikke hadde mottatt fakturaer fra forsikringsselskapet, og at ikke hadde blitt varslet om forsikringens opphør. Nemnda kom til at gebyret var korrekt ilagt, at klager fikk tilstrekkelig varsel om opphøret av forsikringen og at manglende forsikring av kjøretøyet ikke hadde noen sammenheng med fridagene i påsken. Videre ble det bemerket at manglende bruk av et kjøretøy ikke har betydning for gebyrplikten.

Saksfremstilling

Saken gjelder ileggelse av gebyr for uforsikret motorvogn etter bilansvarslova § 17 a.

Klager ble den 26.3.18 ilagt et gebyr for uforsikret motorvogn. Gebyret ble ilagt for perioden fra og med 22.3.18 til og med 3.4.18.

Klager forsikret kjøretøyet den 2.5.15. Grunnet manglende betaling ble forsikringen brakt til opphør den 22.3.18.

Trafikkforsikringsforeningen innhentet uttalelse fra forsikringsselskapet vedrørende opphøret av klagers forsikring, og det fremgår av uttalelsen at:

> Klager er ikke kunde hos oss grunnet manglende betaling.
>
> Klager er informert om dette pr mail, telefon og post.

Forsikringsselskapet har også vedlagt kopi av faktura datert den 21.12.17, samt flere e-poster sendt til klager vedrørende manglende betaling og opphør av klagers forsikringsavtale.

Klager forsikret kjøretøyet på nytt i et nytt forsikringsselskap den 4.4.18.

Klager har anført at gebyret må ettergis da forsikringen ble avsluttet i påsken. Klager anfører at forsikringsselskapene holdt stengt i påsken, og at ny forsikring ikke kunne tegnes.

Klager har videre anført at han ikke har mottatt faktura med forsikringspremie fra forsikringsselskapet, og at han ikke var kjent med forsikringens opphør. Klager utyper denne anførselen i kravet om nemnd, og redegjør for at en ungdomsgjeng ved to anledninger har vandalisert hans postkasse. Klager redegjør også for at han i etterkant av hendelsen per telefon ba forsikringsselskapet om å sende en ny faktura, men at ny faktura ikke ble mottatt.

Klager har også anført at kjøretøyet ikke var i bruk i gebyrperioden.

Trafikkforsikringsforeningen har anført at gebyr må betales for perioden kjøretøyet var uforsikret. Trafikkforsikringsforeningen har videre anført at klager ble varslet om forsikringens opphør på korrekt måte og vist til uttalelsen og vedleggene fra forsikringsselskapet. Trafikkforsikringsforeningen har også anført at det var innenfor klagers kontroll å tegne forsikring i løpet av påsken, og Trafikkforsikringsforeningen har vist til forsikringsselskapenes nettløsninger og åpne kundeservice i helgene.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Nemnda anser at gebyret er korrekt ilagt og viser til sekretariatets redegjørelse og begrunnelse for dette i brev 24.8.18 til klager.

Spørsmålet er videre om det foreligger unnskyldelige forhold som lå utenfor klagers kontrollansvar, og som av den grunn kan lede til at gebyret ettergis.

Bilansvarslova § 17 a lyder slik:

> Trafikkforsikringsforeningen kan etter søknad ettergi gebyret helt eller delvis dersom brot på plikta til å tinga trafikktrygding må reknast som unnskuldeleg som følgje av tilhøve utanfor den ansvarlege sin kontroll.

Forskriften om gebyr for uforsikret motorvogn mv. (gebyrforskriften) § 9 lyder slik:

> Trafikkforsikringsforeningen kan etter bilansvarslova § 17a annet ledd ettergi gebyret helt eller delvis dersom brudd på plikten til å tegne forsikring må anses som unnskyldelig som følge av forhold utenfor den ansvarliges kontroll. Det samme gjelder for ny eier som ikke har tegnet egen forsikring.

I Prop. 1 LS (2017-2018) side 202 uttaler Finansdepartementet blant annet i merknadene til ny § 17 a følgende:

> Den forsikringspliktige vil i forhold til gebyret og forsikringsplikten være ansvarlig for alle forhold innenfor sin "kontrollsfære", uavhengig av om vedkommende kan bebreides for disse forholdene. Kontrollerbare er forhold som den ansvarlige har kunnet påvirke. Det samme må gjelde for ny eier som ikke selv har tegnet forsikring ved kjøpet. Departementet legger til grunn at dispensasjonsfullmakten skal praktiseres strengt, og at bevisbyrden for at det foreligger et forhold utenfor den ansvarliges kontroll, må ligge på søkeren.

Klager har anført at hans forsikringsselskap sendte ham regninger til en e-postadresse som ikke var i bruk, at han hadde problemer med å motta post, at han ringte selskapet for å få tilsendt ny regning, men at han i stedet fikk brev om at forsikringen var opphørt. Han ringte deretter til et nytt selskap, men fikk da beskjed om at det ikke kunne tegnes ny forsikring før første virkedag etter påske.

Fremlagt faktura for perioden 1.1.18 til 31.3.18 viser at den er sendt til den samme adressen som klager oppgir som sin bostedsadresse i klagen. Fakturaen er datert 21.12.17 med forfall 25.1.18. Forsikringsselskapet har lagt frem kopier av e-poster som viser at det har vært en del kontakt fra februar til slutten av mars 2018, både pr. post, e-post og telefon. I e-post 28.3.18 redegjør selskapet for de kontakter som har funnet sted og uttaler blant annet følgende:

> Ettersom vi enda ikke fikk betaling fra deg ble du ringt opp av en av våre rådgivere 12.03.18 hvor du forklarte at du skulle betale faktura den dagen.

I e-posten fremgår det for øvrig at klager også tidligere har fått terminert sine forsikringer "grunnet manglende betaling".

Nemnda finner ikke grunn til å gå nærmere inn på de enkelte anførslene knyttet til spørsmålet om gebyret kan ettergis, idet opplysningene som er sitert foran, viser at det dreier seg om et klart og vesentlig mislighold av plikten til å betale en forpliktelse som klager hadde påtatt seg, og at den manglende forsikringen av kjøretøyet ikke har noen sammenheng med fridagene i påsken som i 2018 var fra og med 29.3. til og med 2.4.

Dokumentasjonen viser også at klager fikk foreskrevet varsel om opphør av forsikringen. Nemnda viser på dette punkt også til den grundige redegjørelsen som sekretariatet ga klager i sitt brev 16.7.18.

Alle forhold som er påberopt, lå åpenbart innenfor klagers kontrollansvar, og han kan følgelig ikke fritas fra plikten til å betale gebyr.

Klager har endelig påberopt at kjøretøyet, som etter det opplyste er et veterankjøretøy, ikke har vært i bruk i den perioden gebyret omfatter.

Plikten til å forsikre kjøretøy er regulert i bilansvarslova § 15. Første punktum i bestemmelsen er en kobling til registreringsreglene. Det gjelder etter denne bestemmelsen forsikringsplikt for motorvogn som er registrert eller skulle vært registrert eller hatt kjennemerke etter vegtrafikkloven.

Kjøretøyet som denne saken gjelder, var registret, og forsikringsplikten er da ikke knyttet til om kjøretøyet faktisk blir brukt eller ikke.

Klagen har etter dette ikke ført frem. Trafikkforsikringsforeningen gis medhold, og klager plikter å betale det ilagte gebyr.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Trafikkforsikringsforeningen gis medhold.

Ved behandlingen deltok Rune Jensen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og
Else Anette Grannes (forbrukerrepresentant).