

Finansklagenemnda Skade

(Gebyr for uforsikret kjøretøy)

Avgjørelse FinKN-2018-825

20.11.2018

Trafikksforsikringsforeningen (Gebyr)

Gebyr for uforsikret motorvogn

Grunnlag for gebyr – opphør av forsikringsavtale grunnet manglende betaling – varsel til riktig adresse?

Klagers forsikring ble brakt til opphør grunnet manglende betaling. Forsikringsselskapet hadde sendt varsl et angående den manglende premiebetalingen, samt inkassovarsel, til klagers folkeregistrerte adresse. Det fremgikk av klagers bostedsattest at klager hadde endret registrert adresse like etter at inkassovarslet ble sendt. Klager anførte at hun ikke hadde blitt varslet om den manglende betalingen og forsikringens opphør, og at det var grunnlag for dispensasjon. Nemnda kom til at gebyret var korrekt ilagt, og at det var innenfor klagers kontroll å opplyse forsikringsselskapet om adresseendringen.

Saksfremstilling

Saken gjelder illeggelse av gebyr for uforsikret motorvogn etter bilansvarslova § 17 a.

Klager ble den 12.4.18 ilagt et gebyr for uforsikret motorvogn. Gebyret ble ilagt for perioden fra og med 3.4.18 til og med 27.5.18.

Klager hadde tegnet forsikring for kjøretøyet den 8.8.17. Grunnet manglende betaling ble denne forsikringen brakt til opphør den 11.4.18, med virkning fra den 2.4.18.

Trafikksforsikringsforeningen innhentet uttalelse fra forsikringsselskapet vedrørende forsikringens opphør, og det fremgår av uttalelsen at:

Kunden har flyttet, men har vært veldig treg med å melde adresseendring i folkeregisteret. Hun er pliktig til å si ifra til forsikringsselskapet dersom hun har flyttet og ikke mottar fakturaene. Post er sendt til folkeregistrert adresse på tidspunktet for annullasjonene av forsikringene. (...) Dagbøtene dekkes ikke av (selskapet).

Forsikringsselskapet vedla kopi av purring sendt klager den 16.3.18, og kopi av inkassovarslet sendt klager den 11.4.18. Begge brevene var sendt til adressen "XX, 3011 Drammen".

Det fremgår av vedlagt bostedsattest at klagers nåværende registrerte adresse er "XX, 3022 Drammen". Det fremgår videre av bostedsattesten at denne adressen ble registrert som klagers bostedsadresse den 12.4.18.

Klager har også vedlagt kopi av fakturaer sendt til henne per e-post i 2017.

Ny forsikring ble tegnet den 28.5.18.

Klager har anført at gebyret må ettergis, og anfører at hun ikke ble varslet fra forsikringsselskapet om at forsikringen ble brakt til opphør. Klager har videre anført at hun ikke har mottatt brevene med varsel om at forsikringspremien måtte innbetales, og heller ikke varsel om at kjøretøyet var uforsikret. Klager viser til at faktura ikke ble sendt per e-post, og at brevene ble sendt til hennes tidligere adresse.

Trafikksforsikringsforeningen har anført at kjøretøyet var uforsikret i perioden mellom forsikringen ble brakt til opphør og ny forsikring ble tegnet, og at gebyr for denne uforsikrede perioden må betales. Trafikksforsikringsforeningen har videre anført at klager ble varslet om forsikringens opphør på korrekt vis, og viser til uttalelsen og vedleggene fra forsikringsselskapet. Trafikksforsikringsforeningen anfører at det var klagers ansvar å varsle forsikringsselskapet om adresseendringen.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Kjøretøyet var uforsikret i perioden fra og med 3.4.18 til og med 27.5.18, og nemnda er enig med Trafikksforsikringsforeningen i at gebyret er korrekt ilagt. Det vises til sekretariatets redegjørelse og begrunnelse for dette inntatt i brev 3.10.18 til klager.

Spørsmålet blir da om gebyret kan ettergis som følge av påståtte mangler ved oppsigelsen av forsikringen.

Bilansvarslova § 17 a lyder slik:

Trafikksforsikringsforeningen kan etter søknad ettergi gebyret helt eller delvis dersom brot på plikten til å tinga trafikkttrygding må reknast som unnskuldeleg som følgje av tilhøve utanfor den ansvarlege sin kontroll.

Forskriften om gebyr for uforsikret motorvogn mv. (gebyrforskriften) § 9 lyder slik:

Trafikksforsikringsforeningen kan etter bilansvarslova § 17a annet ledd ettergi gebyret helt eller delvis dersom brudd på plikten til å tegne forsikring må anses som unnskyldelig som følge av forhold utenfor den ansvarliges kontroll. Det samme gjelder for ny eier som ikke har tegnet egen forsikring.

I Prop. 1 LS (2017-2018) side 202 uttaler Finansdepartementet blant annet i merknadene til ny § 17 a følgende:

Den forsikringspliktige vil i forhold til gebyret og forsikringsplikten være ansvarlig for alle forhold innenfor sin "kontrollsfære", uavhengig av om vedkommende kan bebreides for disse forholdene. Kontrollerbare er forhold som den ansvarlige har kunnet påvirke. Det samme må gjelde for ny eier som ikke selv har tegnet forsikring ved kjøpet. Departementet legger til grunn at dispensasjonsfullmakten skal praktiseres strengt, og at bevisbyrden for at det foreligger et forhold utenfor den ansvarliges kontroll, må ligge på søkeren.

Klager opplyser i e-post 9.10.18 til Finansklagenemnda at hun forsikret bilen sin 8.8.17, og at hun, slik nemnda forstår henne, fikk månedlige fakturaer på e-post fra sitt forsikringsselskap, men at dette ikke skjedde for mars i år. Hun anfører at hun som følge av dette, ikke fikk mulighet til å betale forsikringen denne måneden. Purringen på manglende betaling ble av selskapet sendt til en adresse klager hadde fraflyttet.

Etter nemndas syn plikter enhver å sørge for at man har oversikt over egen økonomi. Det innebærer at man, på det tidspunkt man påtar seg en økonomisk forpliktelse, må anse seg i stand til å betale etter hvert som terminene forfaller, og at man selv kontakter kreditor dersom man forstår at det har inntruffet omstendigheter som gjør at betaling er blitt vanskeliggjort, for eksempel som i dette tilfellet der klager påstår at hun ikke har mottatt faktura for en konkret måned. Rettslig sett er dette blant annet forankret i den ulovfestede regel om lojalitet i kontraktsforhold. Når klager selv har kunnet unngå misligholdet ved å kontakte forsikringsselskapet, er forholdet kontrollerbart og ligger følgelig innenfor hennes eget ansvar etter bilansvarslova § 17 a, jf. gebyrforskriften § 9.

Hun har videre anført at hun på grunn av flytting ikke mottok post fra forsikringsselskapet sitt. Hun har fremlagt bostedsattest som viser at hun ble registrert på ny adresse 12.4.18.

Forsikringsselskapet har lagt frem kopi av purring datert 16.3.18 på manglende betaling for mars måned og inkassovarsel datert 11.4.18 for det samme. Purringen må med overveiende grad av sannsynlighet ha kommet frem til riktig adresse dersom opplysningene i bostedsattesten er

korrekte. Inkassovarslet kan ikke ha kommet frem før flyttingen, men etter nemndas syn var klager forpliktet til å melde adresseendring til sitt forsikringsselskap, eventuelt sørge for omadressering dersom det var vanskelig å få meldt endringen i tide. Også slike forhold må klarligvis ligge innenfor den enkeltes kontrollansvar.

Klagen har etter dette ikke ført frem. Trafikksikringen gis medhold, og klager plikter å betale det ilagte gebyret.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Trafikksikringsforeningen gis medhold.

Ved behandlingen deltok Rune Jensen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Else Anette Grannes (forbrukerrepresentant).