

Finansklagenemnda Skade

(Gebyr for uforsikret kjøretøy)

Avgjørelse FinKN-2018-823

16.11.2018

Trafikksforsikringsforeningen (Gebyr)

Gebyr for uforsikret motorvogn

Grunnlag for gebyr – informasjon fra Statens Vegvesen – ikke i bruk.

Klager ble i forbindelse med kjøp av et kjøretøy ilagt gebyr for uforsikret motorvogn. Salgsmelding vedrørende klagers kjøp av kjøretøyet ble levert til Statens Vegvesen tirsdag 2.5.18, med oppgitt salgsdato samme dag. Kjøretøyet ble vraket tirsdag den 9.5.18. Klager anførte i hovedsak at forsikring ikke kunne tegnes i løpet av helgen, og at kjøretøyet ble avregistrert innen tre dager etter klager mottok informasjon fra Statens Vegvesen. Klager anførte videre at regelverket om gebyr for uforsikret motorvogn ikke var tilstrekkelig gjort kjent, og at han ikke hadde mottatt noe varsel om gebyrileggelsen før ved mottakelsen av kravet. Klager anførte videre at tidligere eiers forsikring var gjeldende i gebyrperioden. Nemnda kom til at gebyret var korrekt ilagt. Nemnda bemerket at det lå innenfor klagers kontroll å tegne forsikring innen fristen, og at mottakelsen av brev fra Statens Vegvesen ikke har betydning for fristen for å tegne forsikring/avregistrere et kjøretøy. Videre ble det bemerket at manglende bruk av et kjøretøy ikke har betydning for gebyrplikten.

Saksfremstilling

Saken gjelder ileggelse av gebyr for uforsikret motorvogn etter bilansvarslova § 17 a.

Den 7.5.18 ila Trafikksforsikringsforeningen klager gebyr for uforsikret motorvogn. Gebyret ble ilagt for perioden fra og med 2.5.18 til og med 8.5.18.

Salgsmelding vedrørende klagers kjøp av kjøretøyet ble levert til Statens Vegvesen den 2.5.18. Oppgitt salgsdato i salgsmeldingen var den 2.5.18. Klager har vedlagt kopi av kjøpekontrakten vedrørende kjøpet av kjøretøyet. Kjøpekontrakten ble signert av klager og selger den 3.5.18.

Kjøretøyet ble vraket den 9.5.18.

Klager har vedlagt kopi av Norges Automobil-Forbund (NAF) sin høringsuttalelse vedrørende endringen av forskrift om gebyr for uforsikret motorvogn mv. § 4.

Klager har anført at gebyret må ettergis da han ikke hadde mulighet til å tegne forsikring på et tidligere tidspunkt. Klager har anført at informasjon fra Statens Vegvesen ble mottatt en fredag, og at det ikke var mulig å tegne forsikring i løpet av helgen. Klager har videre anført at han forholdte seg til informasjonen han fikk fra Statens Vegvesen, og klager har anført at kjøretøyet ble vraket innen tre dager fra klager mottok brevet fra Statens Vegvesen. Klager har videre anført at regelverket om gebyr for uforsikret motorvogn ikke har blitt gjort kjent for publikum, og at han ikke har blitt varslet om gebyrileggelsen før gebyrkravet ble mottatt. Klager har videre anført at kjøretøyet ikke var uforsikret da tidligere eiers forsikring var gjeldende fram til kjøretøyet ble vraket. Klager har videre anført at kjøretøyet ikke ble brukt i gebyrperioden.

Trafikkforsikringsforeningen har anført at klager ble eier av kjøretøyet fra oppgitt salgsdato i salgsmeldingen, og fra denne datoen underlagt forsikringsplikt. Trafikkforsikringsforeningen har videre anført at eieren av et forsikringspliktig kjøretøy ikke fritas for forsikringsplikt selv om kjøretøyet ikke brukes. Trafikkforsikringsforeningen har videre anført at det var innenfor klagers kontroll å tegne forsikring i løpet av helgen, og viser til at flere forsikringsselskaper har åpen kundeservice i helgene og nettbaserte løsninger for å tegne ansvarsforsikring. Trafikkforsikringsforeningen har videre anført at det var uheldig dersom klager hadde mottatt feilaktig informasjon fra Statens Vegvesen, men at regelverket var blitt gjort tilstrekkelig kjent til at eiere av registreringspliktige kjøretøy, samt offentlige ansatte, skulle kunne kjenne til dem.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Klagers hovedanførsel synes å være at bilen ble kjøpt 3.5.18, at han mottok brev fra Statens vegvesen 7.5.18, og at det mellom kjøpet og mottagelsen av brevet var helg slik at det var umulig å få tegnet ny forsikring.

Forskrift om gebyr for uforsikret motorvogn § 4 andre ledd første setning bestemmer at ny eier av kjøretøy fritas for å betale gebyr dersom han eller hun har tegnet ny forsikring "tre døgn etter eierskifte".

Ifølge fremlagt kopi av Motorvognregisteret ble kjøretøyet solgt 2.5.18, noe som ble innført i registret samme dag. Det er fremlagt en kjøpekontrakt som er datert 3.5.18, men klager har ikke opplyst noe om hva som er årsaken til forskjellen i dateringen i de to dokumentene, og nemnda legger da salgsmeldingen til grunn.

2.5.18 var en onsdag, og klager hadde følgelig denne dagen og de to påfølgende virkedager til å tegne ny forsikring. Fristen for å tegne ny forsikring er angitt i døgn, og et døgn er et døgn enten det dreier seg om en virkedag, en lørdag eller en helligdag. Fristen for å tegne ny forsikring utløp lørdag 5.5.18, og selv om hans forsikringsselskap skulle ha vært utilgjengelig denne dagen, hadde klager minst to hele virkedager på seg for å bringe forholdet i orden, og det lå derfor innenfor hans kontroll å sørge for ny forsikring før fristen løp ut.

I brevet fra vegvesenet, som ikke er fremlagt i saken, skal det ifølge klager ha stått at man har tre virkedager på å omregistrere eller innlevere skiltene på bilen. Nemnda kan ikke ta stilling til innholdet i et brev som ikke er fremlagt. Den som påstår å sitte på et bevis, plikter å legge det frem dersom man ønsker en vurdering av det. Fristen for å tegne ny forsikring eller avregistrere/vrake et kjøretøy løper uansett ikke fra mottagelsen av brev fra Statens vegvesen, men fra den dag eierskiftet fant sted, jf. sitatet fra forskriftens § 4 andre ledd første setning ovenfor.

Når det gjelder klagers anførsler om manglende kjennskap til de nye reglene, manglende varslingsbrev om at gebyr ville bli ilagt, og at tidligere eiers forsikring var gjeldende frem til kjøretøyet ble vraket én uke etter kjøpet, viser nemnda til den grundige redegjørelse og begrunnelse som sekretariatet ga i brev 20.7.18 og som også er dekkende for nemndas eget syn på disse spørsmålene.

Klager har endelig anført at kjøretøyet ikke var i bruk i tidsrommet fra 2.5.18 til det ble vraket 9.5.18. Nemnda nøyer seg på dette punkt til å vise til at plikten til å betale gebyr inntreffer fra og med datoen for eierskiftet, jf. forskriften § 4 andre ledd første setning. Den er derfor helt uavhengig av om kjøretøyet brukes eller ikke.

Klagen har etter dette ikke ført frem, og Trafikkforsikringsforeningen gis følgelig medhold.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Trafikkforsikringsforeningen gis medhold.

Ved behandlingen deltok Rune Jensen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Else Anette Grannes (forbrukerrepresentant).