

Finansklagenemnda Skade

(Gebyr for uforsikret kjøretøy)

Avgjørelse FinKN-2018-822

16.11.2018

Trafikkforsikringsforeningen (Gebyr)

Gebyr for uforsikret motorvogn

Grunnlag for gebyr – tredagersfristen for å tegne forsikring.

Klager ble den 27.3.2018 ilagt gebyr for uforsikret motorvogn i forbindelse med et eierskifte. Klager kjøpte kjøretøyet fredagskveld, og forsikring ble tegnet påfølgende mandag. Klager anførte at det ikke var mulig å tegne forsikring i løpet av helgen, og at hun heller ikke var kjent med forsikringsselskapenes nettbaserte løsninger. Klager har videre anført at forsikringen ble tegnet innen tre dager etter eierskiftet. Nemnda kom til at gebyret måtte frafalles da forsikring var tegnet innen fristen. Nemnda bemerket i den forbindelse at tredagersfristen for å tegne forsikring, måtte forstås som tre døgn etter den dagen eierskifte fant sted.

Saksfremstilling

Saken gjelder illeggelse av gebyr for uforsikret motorvogn etter bilansvarslova § 17 a.

Trafikkforsikringsforeningen ila klager den 27.3.18 et gebyr for uforsikret motorvogn. Gebyret ble ilagt for perioden fra og med 23.3.18 til og med 25.3.18.

Salgsmelding vedrørende klagers kjøp av kjøretøyet ble levert til Statens Vegvesen den 26.3.18. Oppgitt salgsdato i salgsmeldingen var 23.3.18.

Kjøretøyet ble omregistrert den 26.3.18 og forsikret samme dag.

Klager har anført at gebyret må ettergis da det var umulig å tegne forsikring i gebyrperioden. Klager viser til at kjøretøyet ble kjøpt fredagskveld, og at forsikring da ikke kunne bli tegnet før påfølgende mandag. Klager viser til at hun ikke var kjent med at forsikringsselskapene hadde åpent i helgene. Klager anfører videre at kjøretøyet ikke ble benyttet i gebyrperioden.

Klager har i sitt krav om nemnd anført at forsikringen ble tegnet innen tre dager etter eierskiftet.

Trafikkforsikringsforeningen har anført at gebyret kan ikke ettergis da det var innenfor klagers kontroll å tegne forsikring i gebyrperioden. Trafikkforsikringsforeningen viser til forsikringsselskapenes nettbaserte løsninger, og at mange selskaper også har åpent kundeservice i helgene. Trafikkforsikringsforeningen anfører videre at det er uten betydning for forsikringsplikten om kjøretøyet benyttes eller ikke.

Trafikkforsikringsforeningen har i sitt klagesvar til klagers krav om nemndsbehandling anført at kjøretøyet ble forsikret etter utløpet av tredagersfristen, og viser til at fristen også omfatter helgedager.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Når det gjelder klagers anførsel om at det var umulig å få tegnet ny forsikring i løpet av helgen, viser nemnda til sekretariatets begrunnelse som finnes dekkende også for nemndas syn på dette spørsmålet.

I klagen har klager anført at hun ikke tar seg så "mange mopedturer med 2 meter snø rundt hushjørnet på denne årstiden heller." Dette kan forstås som en anførsel om at manglende bruk skulle ha betydning for forsikringsplikten, men dette er åpenbart uholdbart og kan ikke føre frem. Plikten til å forsikre kjøretøy er regulert i bilansvarslova § 15. Første punktum i bestemmelsen er en kobling til registreringsreglene. Det gjelder etter denne bestemmelsen forsikringsplikt for motorvogn som er registrert eller skulle vært registrert eller hatt kjennemerke etter vegtrafikkloven. Det kan også vises til bilansvarslova § 17 a og forskrift om gebyr for uforsikret motorvogn § 4 andre ledd som begge bestemmer at gebyrpliktens inntreden skjer fra og med eierskiftet, altså uavhengig av om kjøretøyet brukes eller ikke.

Klagers hovedanførsel er at hun har tegnet ny forsikring innen fristen som er angitt i forskrift om gebyr for uforsikret motorvogn § 4 andre ledd. Hun har blant annet vist til Biltilsynets hjemmeside der det ifølge henne står at "du har 3 dager på deg til å tegne forsikring".

Trafikkforsikringsforeningen er forelagt spørsmålet og har 4.9.18 uttalt som sin oppfatning, at forsikringsplikten oppsto samme dag som eierskiftet fant sted, og at helgedager også regnes som døgn i forskriftens forstand.

Forskrift om gebyr for uforsikret motorvogn § 4 andre ledd første setning lød slik på det tidspunkt denne saken gjelder:

Ny eier som ikke har tegnet egen forsikring, skal betale gebyr for hvert påbegynte døgn fra og med datoen for eierskifte, med mindre ny eier har tegnet forsikring innen tre døgn etter eierskifte.

Bestemmelsen inneholder to regler; den første bestemmer fra hvilket tidspunkt plikten til å betale gebyr inntreder, den andre gir den nye eieren en frist på tre døgn for tegne forsikring og derved unngå å måtte betale gebyr.

Mens gebyrplikten inntreder "for hvert påbegynte døgn fra og med datoen for eierskifte", er fristen til å tegne ny forsikring "tre døgn etter eierskifte". Gebyrpliktens inntreden er svært presist angitt og etterlater ikke tvil om at gebyr skal ilegges fra og med datoen for eierskiftet, og at også hvert påbegynte døgn teller med. Fristen for å tegne ny forsikring er ikke angitt med samme presisjon, og etter nemndas syn må "innen tre døgn etter eierskifte" forstås som tre døgn etter den dagen eierskiftet fant sted. Fristen starter med andre ord først dagen etter at eierskiftet fant sted.

Nemnda har ikke funnet uttalelser i Prop. 1 LS (2017-2018) om dette spørsmål, og forskriftens ordlyd må da tillegges avgjørende vekt. Selv om illeggelse av gebyr ikke er straff, men tar sikte på å motivere nye eiere av kjøretøyer til å tegne forsikring, er virkemidlet ganske kraftig, og en kort frist for å oppfylle plikten bør derfor ikke snevres ytterligere inn med mindre det er klare holdepunkter for det i forskriftens ordlyd.

Nemnda er ellers enig med Trafikkforsikringsforeningen i at et døgn er et døgn, uavhengig av om det er lørdag eller en helligdag. Også disse dagene skal regnes med ved beregningen av fristen for å tegne ny forsikring.

Som vist i saksfremstillingen ovenfor, skjedde eierskiftet 23.3.18 som var en fredag, og ny forsikring ble tegnet 26.3.18 som var en mandag. Ny forsikring ble følgelig tegnet innen fristen i gebyrforskriftens § 4 andre ledd første setning.

Klagen har etter dette ført frem, og Trafikkforsikringsforeningen bør frafalle ilagt gebyr.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Klager gis medhold.

Ved behandlingen deltok Rune Jensen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Else Anette Grannes (forbrukerrepresentant).