

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2018-820

16.11.2018

KNIF Trygghet Forsikring AS

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Plager i finger – ny skade - årsakssammenheng – inntektstap.

Forsikrede (tømrer) skadet fingeren på jobb i 2015. Selskapet utbetalte erstatning for tapt inntekt. Forsikrede sluttet å jobbe sommeren 2017 og skadet den samme fingeren på nytt i februar 2018. Han anførte at skadene hadde en sammenheng og at han som følge av yrkesskaden hadde lidt et inntektstap fra februar til august 2018, da han startet å jobbe igjen. Selskapet avslo kravet og hevdet at arbeidsulykken ikke var årsak til den nye bruddskaden, samt at det nye tapet skyldtes et selvvalgt friår og medfølgende manglende sykepengerettigheter. Etter en konkret vurdering konkluderte nemnda med at skaden i 2015 var en nødvendig betingelse for skaden i 2018. Nemnda fant derimot ikke at forsikrede hadde sannsynliggjort at skaden i 2018 hadde påført han et tap. Selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede (f. 1990 tømrerlærling) var utsatt for en yrkesskade 16.4.15. I skademelding til Nav 17.4.15 heter det:

... skulle fuse et panelbord på langs og i den forbindelse klarte han å få venstre ringfinger bort i sagbladet, dette førte til et kutt som skadet både sener og bein i fingeren. Han ble umiddelbart etter råd fra AMK kjørt til R, der i fra sendt til B sykehus. Operasjon av finger ble foretatt fredag 17.4. ...

Forsikrede var først 100 %, men etter hvert 50 %, sykmeldt. Den 3.10.15 skadet han på ny samme finger i arbeidet, og den ble operert 28.10.15.

I epikrise av 1.2.16 fra B. sykehus, Ortopedisk avdeling, heter det:

Opprinnelig skade 4. finger fra april-15, sagskade 4. finger venstre med helt ødelagt PIP og DIP-lwdd. Gjort primær artrodese i PIP, men dessverre grodde ikke dette, reoperert med ny avstivning 3 mnd siden.

På rgtg ser dette fint ut, men fremdeles smerter ved bruk av finger. DIP-leddet er også nær fiksert i hyperekstendert stilling.

Ut fra bildene og klinisk undersøkelse virker artrodesen i PIP tilhelet, men kan ikke fastslå dette sikkert så lenge han fremdeles har smerter i området ved bruk.

Planlegger gradvis oppstart i jobb i løpet av neste måned om det går.

Skaden er godkjent som yrkesskade, ut fra isolert skade på 4. finger gir invaliditetstabellen en medisinsk uførhet på 5% ved ankylose av to ledd på ringfinger, med tillegg av 1,25% ut fra en funksjonell vurdering grunnet smerter og sensibilitets/kuldeplager, totalt 6,25%. Ved vedvarende smerteproblem vil amputasjon av hele fingeren gi en invaliditetsgrad på 7%.

Selskapet tilbød 22.6.16 kr 45 000 i erstatning for tapt inntekt. Tilbudet ble akseptert samme dag.

Forsikrede sluttet i tømrerfirmaet sommeren 2017.

Forsikrede skadet samme finger igjen 14.2.18. Fastlegen skriver i en erklæring datert 27.3.18:

... Skadet 4. finger ve. hånd på sirkelsag 16.04.15. Omfattende bløtdelsskade og destruksjon av PIP-leddet. Operert 17.04.15 med primær artrodese (avstivning) av PIP- leddet.

Det aktuelle er at han 14.02.18 falt og pådro seg en ny fraktur i samme finger, rett ved der det var satt inn skrue etter yrkesskaden i 2015. Gipsen ble tatt av 16.03.18. Allerede dagen etter at gipsen ble tatt av gikk bruddet opp igjen etter minimal belastning. Det vurderes nå å amputere fingeren.

Det er ingen tvil om at det nye bruddet i februar i år har direkte sammenheng med yrkesskaden i 2015, som har medført en varig svekkelse.

Overlege B., Ortopedisk avdeling, B. sykehus, uttalte i et tillegg til en erklæring av 29.3.18 blant annet:

...

Tillegg 17.04.18 grunnet forsikringsselskaps tolkning av ovenstående:

... problemer med hånden/fingeren nå er med all sannsynlighet forårsaket av skaden i 2015. Smerte- og grepsproblemet i forkant av det nye bruddet skyldes skaden i 2015, den hadde sannsynligvis ikke brukket slik den har nå om den ikke hadde vært avstivet med en skrue etter skaden i 2015, og den delvise amputasjonen av fingeren som høyst sannsynlig blir planlagt når bruddet har grodd skyldes skaden fra 2015, ikke det nye bruddet.

...

Selskapet avsto krav om ytterligere erstatning. Det ble vist til manglende faktisk og rettslig årsakssammenheng mellom yrkesskaden og den nye skaden, og mellom yrkesskaden og et tap.

Forsikrede har fremlagt en udatert bekreftelse på at han hadde avtalt å arbeide i et annet land mars - august 2018:

... was supposed to come and work at a breeding farm for icelandic horses called T .

...

The offer we gave him, that he agreed to, was a free car, free apartment, free food and 150 000 ISK per month.

Alternatively he would get 420 000 ISK but no other accomodations to this salary.

Fingeren ble delvis operert 20.6.18, jf. operasjonsbeskrivelse datert samme dag.

Forsikrede har opplyst at Nav februar 2018 orienterte ham om at det var umulig å registrere seg som arbeidssøker, så lenge han var 100 % sykemeldt. Det samme fremgår av en generell bekreftelse fra Nav av 8.10.18. Forsikrede har også lagt frem utfylte sykemeldingsskjemaer for tidsrommet 19.2.-5.8.18.

Forsikrede har også opplyst at han hadde et stående jobbtilbud fra det firmaet som han nå er ansatt i. Forsikrede er fra 22.8.18 ansatt som tømrer. Av en redegjørelse fra firmaet av 2.10.18 fremgår:

Det har seg slik at ... og T F, deleier og daglig leder i M T as har tilknytning til flere felles miljøer.

Jeg T kjenner også godt til ... forrige arbeidsplass og sjef.

Det var på et arrangement i T 6-9 juli 2017 at ... fikk tilbud om å starte opp hos oss så snart han ble frisk nok og klar for dette.

...

Forsikrede har videre opplyst at det var meningen at han skulle ta et 6 måneders arbeidsoppdrag i et annet land for deretter å begynne i tømrerfirmaet om fingerproblemet tillot ham å jobbe som tømrer. Grunnen til at han sluttet i det andre firmaet i juni 2017, var at arbeidskontrakten gikk ut og det da passet bra å sjekke om andre yrker var mer velegnet med den vonde fingeren.

Forsikrede har i det vesentlige anført at det er årsakssammenheng mellom senskaden og den opprinnelige skaden. Senskader som følge av yrkesskade skal dekkes av skadelidtes siste arbeidsgiver. Det nye tapet forsikrede lider står i årsakssammenheng med denne skaden, og er ikke for fjernt eller avledet for å skulle dekkes av siste arbeidsgivers yrkesskadeforsikring.

Senskaden har medført en ny periode med hviletid hvor forsikrede ikke kunne arbeide, og han har derfor lidt et nytt inntektstap. Forsikrede hadde en arbeidsavtale for perioden februar – august 2018 i et annet land. Etter at han sluttet i jobben sin i 2017 tok han bl.a. en skuespillerrolle og skaffet seg jobben i det andre landet. Uavhengig av skaden i 2018 har forsikrede lidt et inntektstap, da han har vært ute av stand til å jobbe grunnet de ekstreme smertene fra fingeren.

Tapet har subsidiært både rettslig og faktisk årsakssammenheng fordi forsikrede uansett ikke ville vært i stand til å dra til (...) for å jobbe dersom bruddskaden tenkes borte. Fingeren ville høyst sannsynlig måtte amputeres uansett.

Selskapet har i det vesentlige anført arbeidsulykken ikke har vært en nødvendig betingelse for den nye bruddskaden. Sistnevnte skyldes en ny skadehendelse i fritiden, og fritidsskaden er helt dominerende i årsaksbildet. Det nye bruddet ville mest sannsynlig ikke ha inntruffet dersom forsikrede ikke hadde falt den aktuelle dagen. Arbeidsulykken har ikke vært en nødvendig betingelse til den nye bruddskaden. For det tilfellet at det må legges til grunn samvirkende årsaker, anføres at arbeidsulykken er uvesentlig i det samlede årsaksbildet, sett hen til en ny og helt dominerende skadehendelse.

Subsidiært mangler rettslig årsakssammenheng i tapsleddet. Kravet er udokumentert, og bygger på at forsikrede som følge av den nye bruddskaden skal ha måttet frasi seg et konkret arbeidsoppdrag. Forsikrede har etter at han avsluttet arbeidsforholdet i juni 2017 hatt et friår og vært ute på reise. Tapet skyldes et selvvalgt friår og manglende sykepengerrettigheter av den grunn, og er forårsaket av en fritidsulykke nærmere tre år etter arbeidsulykken. Tapet fremstår som en så upåregnelig, fjern og avledet følge av yrkesskaden at det ikke er rimelig å knytte ansvar til den. Det er uansett ikke dokumentert at forsikrede uansett ikke ville reist til (...) grunnet den opprinnelige yrkesskaden.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken for nemnda reiser for det første spørsmål om skaden i fingeren i februar 2018 må anses å stå i direkte sammenheng med yrkesskadene i 2015. Nemnda viser til at så vel fastlegen som overlege B. har uttalt at det foreligger en direkte sammenheng mellom yrkesskadene i 4. finger venstre hånd i 2015 og bruddskaden i samme finger i februar 2018. Overlegen har særlig fremhevet at bruddet i 2018 skyldes skruen, som ble benyttet til avstiving etter hendelsene i 2015. Nemnda er enig i at skaden i 2015 må ses som en nødvendig betingelse for skaden i 2018. Selskapet har ikke fremlagt noe som svekker denne konklusjonen.

Saken reiser for det andre spørsmål om forsikrede har sannsynliggjort at skaden i 2018 har påført ham et tap. Forsikrede avsluttet sitt arbeidsforhold juni 2017. Hensikten var å ta et friår. Han har opplyst at han blant annet har vært engasjert som skuespiller i denne perioden. Han har også opplyst at han i perioden mistet retten til sykepenger, jf. folketrygdloven § 8-1, jf. § 8-15 annet ledd.

Forsikrede har fremlagt en bekreftelse på et midlertidig arbeidsforhold i et annet land, som han hevder at skaden forhindret ham fra å ta. I henhold til bekreftelsen skulle han arbeide der mars – august 2018. Nemnda finner det vanskelig å bygge på denne udaterte bekreftelsen som er fremlagt etter det oppsto tvist, og som ikke er understøttet av annen dokumentasjon. Forsikrede

har riktignok anført at han ikke hadde planlagt å gå arbeidsledig hele friåret, men nemnda finner ikke å kunne legge det til grunn.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Kaja de Vibe Malling (nestleder), Hege Opheim (nøytralt oppnevnt medlem), Mildrid Felland (selskapsrepresentant), Gro Farestvedt (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).