

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2018-819

16.11.2018

Codan Forsikring

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Plager i ankel – allerede ufør – inntektstap - yfl. § 12.

Forsikrede fikk en skade i ankelen på jobb. Han mottok 100 % uførepensjon fra et annet land som følge av ME, men jobbet som ringevikar for et busselskap. Forsikrede hevdet han hadde lidt et inntektstap som følge av hendelsen. Han hadde over en periode på flere år jobbet deltid som bussjåfør og dette var en av få jobber han kunne ha som følge av sin ME. Selskapet avsto kravet og hevdet at det ikke var sannsynliggjort at ulykken hadde medført et inntektstap. Slik saken var presentert for nemnda, kunne den ikke behandles uten at dette ville gå ut over nemndas effektivitet. Saken ble avvist fra nemndsbehandling.

Saksfremstilling

Forsikrede (f. 1958) var utsatt for en arbeidsulykke 20.5.15. Han var ringevikar for et busselskap. Det fremgår av inntektstapjournalen fra UN, Ortopedi- og plastkirurgisk avdeling, 21.5.15, at han ble hentet med ambulanse. Under "Aktuelt" heter det:

Parkerte bussen ca kl.23.00 og skulle ut av denne da han tråkket i et hull på asfalten og falt. Hørte et knekk i høyre ankel og kunne umiddelbart ikke belaste. Så at foten var feilstilt. Lite smerter. Hentet av AMK som reponerte foten og satte på en vakuumpjelk. ...

På sykehuset ble det påvist "Trimalleolært brudd høyre ankel (Flere brudd i legg)". Forsikrede ble operert 22.5.15 uten komplikasjoner, og det postoperative forløpet var upåfallende. Han ble utskrevet fra sykehuset samme dag med resept på smertestillende medikamenter.

Forsikrede fjernet gipsen 1.7.15, og i det polikliniske notatet står det:

Aktuelt

Har ikke hatt noe smerter. Ikke brukt noe smertestillende. Man fjerner gipsen. Operasjonsarrene er grodd og reaksjonsløse, ingen tegn til infeksjon. God bevegelighet i ankelleddet, ikke palpasjonsøsm, god sensibilitet og puls.

Røntgen viser en fraktur i tilheling.

Forsikrede ble sykmeldt i 2 uker, men kunne begynne å jobbe tidligere om han følte for det. Ved besøk hos fastlegen 13.7.15 ba forsikrede imidlertid om forlenget sykmelding. Den 27.7.15 ble det notert at forsikrede fikk smerter i foten etter noen timer med belastning. Det er notert i fastlegejournalen 10.8.15 at han fortsatt hadde belastningssmerter og ikke klarte å utføre sitt arbeide. Den 15.9.15 er blant annet notert smerter og hevelse etter 30-60 minutters bilkjøring.

Den 12.4.16 mente fastlegen at forsikrede var i stand til å gjenoppta arbeidet 1-2 ganger per uke med opptrapping over 2-3 måneder. Sykmeldingen ble samtidig forlenget med én måned.

Forsikrede søkte arbeidsavklaringspenger 15.4.16. Under overskriften "Arbeidserfaringen din" opplyste han:

Jeg tror ikke det er aktuell å skrive om tidligere arbeidssituasjonen min fordi jeg er 100% ufør fra aug.2006 pga. kronisk utmattelse syndrom/ME og alvorlig depresjon. Jeg mottar uføretrygd fra (...) siden august 2006. Jeg har lov til å jobbe litt ved siden av. Det har vist seg at en sjåfør jobb 1 dag i uke passer meg optimalt fordi da føler jeg ingen fysisk eller psykisk press.

Fastlegen noterte 9.5.16 at det ikke var tegn til bedring.

En søknad om høreapparat 13.6.16 viser at forsikrede har "nedsatt hørsel og tinnitus." Forsikrede har imidlertid anført at disse plagene er avhjulpet ved høreapparat.

I legeerklæring til selskapet, datert 30.9.16, heter det at forsikrede:

Er arbeidsufør fra (...) som følge av ME. Har kjørt buss her for busselskap. Dette blir vanskelig/umulig over lengre strekninger. Vil ikke få kjøretillatelse.

Saksbehandler i selskapet hadde en telefonsamtale med en av forsikredes arbeidsgivere 13.12.16. I telefonnotatet heter det:

Arbeidsgiver forteller:

...

Han kom seg inn i systemet som sjåfør som en ringevikar - en vikar som de sårt trengte. Noen dager inn i opplæringsperioden- avdekket skl at han kun kunne jobbe en dag i uken. Dette var ikke B tjent med, da de ikke kunne lære opp en vikar som skulle jobbe så lite.

... tok en beslutning om å forsøke å jobbe 2. dager. Under tvil ble det kjørt opplæring ...

...

Var tiltenkt som vikar- vaktene og skiftene er veldig forskjellig. Kunne være vakt fra 2-4 timer og max 9 timer.

...

Kjører i økter - bussene har automatgir så det går på gass og brems. I bytrafikk kan være en aktivitet på den foten.

...

Kan ikke gi deg attest på tapt arbeidsfortjeneste- vanskelig å si hva han ville jobbet.

Videre er det fremlagt Attest, datert 23.10.17, fra hans andre arbeidsgiver, hvor det heter:

... har vært ansatt som tilkallingssjåfør fra vår 2013 til mai 2015 hos E. Arbeidet hans var å kjøre buss gjennomsnittlig 1 til 2 dager i uka. Etter at ... brakk ankelen sin mai 2015, var han ikke lenger i stand til å kjøre buss. Hvis ikke uhellet hadde skjedd, ville han fremdeles hatt denne jobben hos oss.

Selvangivelser viser at forsikrede i tillegg til pensjon har hatt arbeidsinntekter fra busselskap i årene 2012, 2013, 2014 og 2015 med henholdsvis kr 45 508, kr 69 820, kr 54 421 og kr 36 610.

Nav avslo forsikredes krav om ménerstatning 23.8.18. Hans varig medisinske invaliditet (vmi) var satt til under 15 %. I vedtaket heter det videre:

...

Ifølge spesialisterklæring fra ortopedene er det en klar årsakssammenheng mellom hendelsen på jobb og dine etterfølgende ankelplager.

...

Forsikrede har i det vesentlige anført at bruddet har ført til en varig skadefølge i ankelen som hindrer ham i å arbeide som bussjåfør. Han har sannsynliggjort et skaderelatert økonomisk tap. Smertefrihet etter fjerning av gips utelukker ikke en varig skadefølge. Etter fjerning av gips vil man gradvise øke belastningen av bruddstedet, og erfaringsmessig er det på dette tidspunktet at en eventuell sekvele synliggjøres. Forsikrede har i flere år jobbet deltid som bussjåfør. Det må vektlegges at han hadde to arbeidsgivere, og at behovet for bussjåfører i området var stort.

Det er et alminnelig prinsipp at skadelidte skal tas som han er, og jobben som bussjåfør er en av de få jobbene som var forenlig med hans helsesituasjon, jf. bl.a. Rt. 2001 s. 320.

Selskapet har prinsipalt anført at saken reiser bevismessige spørsmål som gjør den lite egnet til skriftlig behandling.

Forsikrede har subsidiært ikke sannsynliggjort at skaden har medført et inntektstap. Det er ikke sannsynliggjort at det er ulykken som er årsaken til at han ikke lenger jobber som sjåfør. Den medisinske dokumentasjonen underbygger at han burde være i stand til å oppebære samme inntekt som tidligere. Det fremstår som usikkert hvorvidt forsikrede i det hele tatt ville klart å være i arbeid, jf. uttalelser fra den ene arbeidsgiveren. Videre synes forsikredes øvrige plager å ha tiltatt, herunder problemer med hørsel og tinnitus.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken gjelder om ankelskaden er erstatningsmessig årsak til en andel av forsikredes ervervsuførhet. Etter yfl. § 11 forutsetter rett til yrkesskadeerstatning at vedkommende som arbeidstaker er påført en skade ved en arbeidsulykke. Det er også et vilkår at skaden må være årsak til et inntektstap eller ha medført en varig medisinsk invaliditet på 15 % eller mer. Det er skadelidte/forsikrede som må sannsynliggjøre – har bevisbyrden for – at det foreligger årsakssammenheng mellom skaden og inntektstapet.

Forsikrede er tilkjent 80 – 100 % uføretrygd av et annet lands trygdemyndigheter for ME. Han har nå pådratt seg en ankelskade i en arbeidsulykke i Norge. Det er dokumentert at forsikrede i flere år har hatt inntekter som tilkallingssjåfør, og at han fremdeles ville kunne hatt denne inntekten dersom han ikke hadde skadet ankelen. Forsikrede har dokumentert at han ikke vil få ny kjøretillatelse.

Forsikrede opplyste i søknaden om aap at sjåførjobb én gang pr. uke passet ham optimalt pga. øvrige plager, som han altså er 80 – 100 % ufør som følge av. Det foreligger imidlertid ikke dokumentasjon på at forsikrede pga. ankelskaden er avskåret fra å ta annet arbeid.

Slik saken står for nemnda, er nemnda kommet til at den må avvises i medhold av Finansklagenemndas vedtekter pkt. 4.1 bokstav d, da den ikke ville la seg behandle uten at dette i særlig grad ville gå ut over nemndas effektivitet.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Saken avvises fra Finansklagenemnda.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Kaja de Vibe Malling (nestleder), Hege Opheim (nøytralt oppnevnt medlem), Mildrid Felland (selskapsrepresentant), Gro Farestvedt (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).