

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2018-816

16.11.2018

SpareBank 1 Forsikring AS (Liv)

Livsforsikring/uføredekninger/pensjon

Uførekapital – foreldelse – avtalt å avvente Navs vurdering? - fal. § 18-6.

Forsikrede ble medlem av kollektiv uføredekning i 2001 og har vært sammenhengende ufør fra 2002 etter at han falt i en trapp på arbeidet. Nav godkjente i 2003 hendelsen som en yrkesskade. Etter anke fikk han i august 2005 innvilget 100 % uføretrygd. Selskapet avslo krav om uføredekning i november 2005 under henvisning til vilkårenes karensbestemmelse. Etter klage innvilget Nav i 2015 yrkesskadefordeler med 30 %. Forsikrede fremmet på ny krav mot selskapet i august 2017. Selskapet avslo kravet og anførte nå også at kravet var foreldet. Nemnda bemerket at lovens 10 års frist startet 1.1.05 og løp ut ved utgangen av 2014. Det var ikke tatt skritt for å avbryte foreldelse innen fristen og nemnda kunne heller ikke se at forsikrede hadde sannsynliggjort at det forelå avtale med selskapet om å avvente Navs behandling av saken. Selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede (f. 1951) ble i 2001 meldt inn i en kollektiv forsikring som blant annet inneholdt en uførekapitaldekning. Han falt 10.12.02 ned en trapp på arbeidet, og har deretter vært sammenhengende arbeidsufør. Nav godkjente hendelsen som yrkesskade 6.3.03.

Skaden ble meldt til selskapet 14.10.04, og forsikrede krevde blant annet utbetalt uførekapitaldekningen.

Kommunelegen skrev i legeerklæring av 15.12.04, til selskapet at forsikrede ble vurdert å være varig medisinsk ufør.

Fylkestyrgdekontoret innvilget 24.8.05 forsikrede 100 % uføretrygd med virkning fra 1.12.03, med uføretidspunkt 1.12.02.

Selskapet avslo kravet om uførekapital 14.11.05. Det ble vist til vilkårenes bestemmelse om karensperiode på to år fra innmelding i ordningen, og til at forsikrede hadde hatt plagene før han ble meldt inn i ordningen.

På grunnlag av blant annet en spesialisterklæring avgitt 27.6.13, omgjorde Nav 11.6.15 sitt vedtak om uførepensjon, slik at 30 % av pensjonen beregnes etter særreglene for yrkesskade.

Forsikrede krevde uførekapitaldekningen utbetalt 28.4.17 og 10.8.17. Selskapet avslo kravet 22.8.17, fordi det var foreldet. Selskapet har fastholdt at kravet er foreldet, men har også vist til at 70 % av uførheten uansett skyldtes plager som omfattes av karensklausulen.

Forsikrede har i det vesentlige anført at vilkårene for utbetaling av uførekapitalen er oppfylt. Han hadde en avtale med selskapet om at forsikringssaken skulle stilles i bero til Nav hadde ferdigbehandlet hans sak, noe som først skjedde i juni 2015. Foreldelsesfristen er da ikke utløpt. Han føler seg lurt når selskapet anfører foreldelse.

Selskapet har i det vesentlige anført at kravet er foreldet, jf. fal. § 18-6. Det ble ikke avtalt at saken skulle stilles i bero i påvente av Navs saksbehandling. Foreldelsesfristen startet derfor senest å løpe ved avslaget i 2005.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Selskapet har anført at kravet er foreldet fordi det er fremsatt for sent. Etter fal. § 18-6 første ledd er foreldelsesfristen 10 år etter utløpet av det kalenderår da den berettigede fikk nødvendig kunnskap om de forhold som begrunner kravet. For å kunne avgjøre om foreldelsesfristen er utløpt må det fastsettes når forsikringstilfellet skal anses å ha inntruffet.

Det fremgår av forsikringsvilkårenes innledende bestemmelser at forsikringen

gir rett til erstatning ved varig arbeidsuførhet, når medlemmet har vært minst 50 % arbeidsufør i et sammenhengende tidsrom på to år som følge av sykdom eller ulykke som inntreffer i forsikringstiden.

Forsikringstilfellet inntreffer således når forsikrede har vært sammenhengende minst 50 % arbeidsufør i to år, og uførheten er bedømt å være varig. Det samme fremgår av vilkårene § 7 om retten til erstatning.

Gitt at forsikrede i oktober 2004 fremmet krav om blant annet uførekapitaldekningen, mener nemnda at forsikrede da må anses å ha kjent til dekningen.

Utgangspunktet for beregningen av foreldelsesfristen er når alle vilkår for rett til utbetaling er oppfylt, dvs. når forsikringstilfellet inntraff. Slik saken er opplyst må dette ha vært tilfellet da kommunelegen 15.12.04 skrev til selskapet at forsikrede ble vurdert å være varig arbeidsufør. Foreldelsesfristen startet da å løpe 1.1.05, foreldelsesfristen måtte derfor ha vært brutt innen utløpet av 2014.

Nemnda kan ikke se at forsikrede før utløpet av foreldelsesfristen tok skritt for å bryte foreldelsesfristen, jf. henvisningen i fal. § 18-6 til foreldelsesloven §§ 14 – 19. Forsikrede har imidlertid anført at han hadde en avtale med selskapet om at saken hans skulle stilles i bero til Nav hadde avsluttet sin behandling av saken. Dette er bestridt av selskapet, og forsikrede har ikke sannsynliggjort at det er inngått slik avtale. Nemnda kan ikke se at det er sannsynliggjort avtale som nevnt.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold,

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Kaja de Vibe Mallings (nestleder), Hege Opheim (nøytralt oppnevnt medlem), Mildrid Felland (selskapsrepresentant), Gro Farestvedt (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).