

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2018-815

16.11.2018

Protector Forsikring ASA

Livsforsikring/uføredkninger/pensjon

Dødsfallserstatning – samboer - ekteskapslignende forhold?

Forsikrede (avdøde) og klager ble skilt i 2012. I 2014 flyttet klager inn i forsikredes bolig, og de hadde felles folkeregistrerte adresse fra 2015 og frem til forsikrede døde på ferie i Afrika i 2018. Det oppsto tvist om hvem som hadde rett til å få dødsfallserstatningen utbetalt. Forsikredes livsarvinger (barn) bestred at forsikrede og klager levde sammen i ekteskapslignende forhold, og anførte at forsikrede lot henne flytte inn i boligen for å hjelpe henne. Nemnda bemerket at saken var en tvist mellom ulike pretendenter og forutsatte en omfattende vurdering av pretendentenes rettslige posisjon. Saken kunne dermed ikke behandles uten at den i særlig grad ville gå ut over nemndas effektivitet og den ble avvist.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: Forsikringssum 10G

Saksfremstilling

Forsikrede (f. 1957, død 10.1.18) og klager (f. 1947) ble skilt i 2012. Forsikrede var omfattet av en dødsfallsdekning på 10 G.

Klager flyttet i 2014 inn i forsikredes bolig. Dette skal også fremgå av utskrift av skattemeldinger for årene 2015-2017. Opplysningen er ikke bestridt.

Forsikrede døde i Gambia 10.1.18.

Forsikredes arbeidsgiver førte i skademeldingen av 27.4.18 opp klager som forsikredes samboer.

Forsikredes livsarvinger bestred at klager og forsikrede etter skilsmissen hadde vært samboere i vilkårenes forstand. Det er lagt frem bilder som skal bevise at han giftet seg på ny i januar 2017 i Gambia.

Selskapet avsto kravet 3.7.18. Selskapet anførte at klager ikke hadde sannsynliggjort at hun og forsikrede var samboere i vilkårenes forstand da han døde.

Sekretariatet vurderte saken og la til grunn at tvisten gjelder hvem som har krav på forsikringssummen - klager eller forsikredes livsarvinger. Bevisbildet med hensyn til spørsmålet om klager og forsikrede da han døde, levde sammen i et ekteskapslignende forhold, var så uklart at saken ikke egnet seg for skriftlig saksbehandling. Forsikrede krevde saken lagt frem for nemnda. Hun vedla medisinske journaler der det fremgår at hun tok tester for seksuelt overførbart sykdom, som forsikrede da skal ha hatt.

Klager har i det vesentlige anført at hun og forsikrede ved hans død var samboere og levde sammen som ektefeller, og at hun har krav på forsikringssummen. De har hatt felles adresse i Folkeregisteret fra 2014. Medisinsk dokumentasjon viser et intimt samliv. Hun sto som samboer i dødsmeldingen og i dødsannonser. Forsikrede har ikke inngått et nytt ekteskap i Gambia. Det var

for øvrig planlagt at klager skulle ha vært med på reisen. Flere vitner har bekreftet klagers opplysninger. Det er vist til dom LF-1999-583.

Selskapet har i det vesentlige anført at bevisbildet er uklart. Klager har ikke sannsynliggjort at det forelå et ekteskapslignende samliv. I følge forsikredes familie og venner fikk klager flytte inn i forsikredes bolig fordi hun ellers risikerte å bli utvist fra Norge. Hun var ansatt som hushjelp, og fikk betaling for dette. Forsikrede hadde forhold til flere andre kvinner i den aktuelle perioden, og da han døde var han i Gambia.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken gjelder hvem som har rett til forsikringssummen ved forsikredes dødsfall. Selskapet har avslått å utbetale summen til klager fordi det er strid om hun er den berettigede. Forsikrede skal ha inngått et nytt ekteskap i januar 2017 og har dessuten livsarvinger.

Etter forsikringsbeviset utbetales forsikringssummen "i samsvar med FAL § 15-1 til ektefelle, subsidiært arvingene etter lov eller testament". I dette tilfellet er det dessuten avtalt i forsikringsbeviset "at FAL § 15-1 er fraveket ved at samboer er likestilt med ektefelle som begunstiget for utbetaling ved død, jf. FAL § 19-11". Samboer er blant annet definert som person som den forsikrede lever sammen med i ekteskapslignende forhold, hvis det i Folkeregisteret fremgår at de to har hatt samme bolig de siste to årene. En person regnes ikke som samboer dersom det på det tidspunktet da forsikringstilfellet inntrådte forelå forhold som var til hinder for at lovlig ekteskap kunne inngås.

I forsikringsvilkårene defineres samboer som i polisen, men med en tilføyelse om at samboerskap "regnes som opphørt ved utløpet av den dag ovennevnte vilkår ikke lenger er oppfylt".

Klager har krevd forsikringsbeløpet utbetalt til seg som samboer med forsikrede, da han døde. Klager hadde ubestridt hatt samme adresse som forsikrede i folkeregisteret i to år da han døde. Forsikredes livsarvinger bestrider imidlertid at det kumulative kravet om at de må ha levd sammen i "ekteskapslignende forhold", er oppfylt. Livsarvingene har dessuten anført at forsikrede giftet seg på ny i Gambia i januar 2017. Klager har anført at det ikke foreligger et nytt gyldig ekteskap. Bevisbildet i saken er uklart.

Saken er en tvist mellom ulike pretendenter, og ikke primært en avgjørelse av en tvist mellom et selskap og en forsikret/forsikringstaker e.l. En avgjørelse av saken forutsetter en omfattende vurdering av de ulike pretendentenes rettslige posisjon. Nemnda kan ikke se at den egner seg for nemndas skriftlige behandling, eller at den i det hele tatt er egnet for nemndsbehandling. Behandlingen av en sak som denne vil i særlig grad vil gå ut over nemndas effektivitet, jf. Finansklagenemndas vedtekter pkt. 4.1 bokstav d.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Saken avvises fra Finansklagenemnda.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Kaja de Vibe Malling (nestleder), Hege Opheim (nøytralt oppnevnt medlem), Mildrid Felland (selskapsrepresentant), Gro Farestedt (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).