

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2018-802

7.11.2018

Gjensidige Forsikring ASA

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Lagermedarbeider - løft av kasse på inntil 30 kg – arbeidsulykke– yfl. § 11 første ledd bokstav a.

Forsikrede løftet en kasse på inntil 30 kg på jobb. Løftet gjorde han med jevne mellomrom og det var en kjent arbeidsstilling. Etter det opplyste fikk forsikrede en "skikkelig knekk" i ryggen under løftet. Han meldte ifra til teamleder, men jobbet deretter ut dagen. Spørsmål om hendelsen var en arbeidsulykke. Sekretariatet avgjorde saken i medhold av delegert myndighet og la til grunn at hendelsen ikke var en arbeidsulykke verken etter det markerte eller det avdempede ulykkesbegrep. Nemnda var enig i sekretariatets avgjørelse og selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede (lagermedarbeider, f. 1973) ble etter det opplyste påført en skade i ryggen 4.1.16, da han løftet en kasse på jobb.

Selskapet fikk melding om hendelsen i brev av 16.2.17 fra arbeidsgiver. Det siteres fra brevet:

Arbeidstaker har som, en av flere, oppgaver å hjelpe på SL-sammenstilling. Den oppgaven det gjelder her å tømme et stålbur som har 24 lastekasser med varer over på en pall. Kassene kan veie helt opp til 30 kg.

Arbeidsmåten og arbeidsrutinene går ut på at alle 24 kassene løftes ut fra stålburet fra ene siden. Fra et ergonomisk perspektiv er dette en særdeles ugunstig måte å arbeide på.

(Forsikrede) tar tak i et av de nederste kassene som inneholder tunge melk og juicekartonger (ca. 30 kg nede på gulvnivå og på strak arm med bøyd rygg). Han må først løfte kassen opp og over et spør og deretter dra den tunge kassen gjennom stålburet så får han en "skikkelig knekk" i ryggen. Han får da smerter direkte i korsryggen. (Forsikrede) meldte umiddelbart til teamlederen, som ikke tok noen større notis om det hele. Han informerte teamlederen om at arbeidsmåten og den tunge kassen var årsaken til smerten i korsryggen (...)

Forsikrede fortsatte etter dette å arbeide ut dagen.

Forsikrede ble oppringt av kunderådgiver i selskapet 29.11.17. Han bekreftet i telefonsamtalen det beskrevne hendelsesforløpet i skademeldingen. Han opplyste også at dette var en kjent arbeidsoppgave som han utførte med jevne mellomrom (2-4 uker), og at kassen maksimalt kan ha veid 30 kg.

Selskapet avsto hendelsen som en yrkesskade i brev av 29.11.17.

Forsikrede har i det vesentlige anført at han ble utsatt for en ekstraordinær påkjenning/belastning. Ved gjennomføring av omtalte arbeidsoperasjon (flytting av tunge kasser) skjedde noe ekstraordinært ved gjennomføringen som ga det resultat at forsikrede fikk en skade i ryggen. Det ble ikke igangsatt noen undersøkelse av det eksakte, faktiske hendelsesforløp forut for skaden, selv om forsikrede meldte fra om hva som hadde skjedd. Dette må være arbeidsgivers ansvar og ikke arbeidstakers, da arbeidsgiver kjenner/burde kjenne til de foreliggende krav vis a vis forsikringen. Den tvil som nå i ettertid eventuelt foreligger kan derfor ikke løses i forsikredes

disfavør. Det foreligger derfor en skade som er dekningsmessig etter forsikringsvilkårene, og selskapets avslag er ikke hjemlet.

Selskapet har i det vesentlige anført at det ikke er noe i det beskrevne hendelsesforløpet som viser at forsikrede var utsatt for en plutselig eller uventet ytre hending. Han foretar en kontrollert handling som han selv styrer. Selskapet kan heller ikke se at hendelsen er omfattet av det avdempede ulykkesbegrepet. Det er ikke påvist noen konkret tidsbegrenset ytre hending som medfører en påkjenning som er usedvanlig i forhold til det som er normalt i forsikredes arbeid. Selskapet legger til grunn at forsikrede var kjent med kassens tyngde, og hvilken arbeidsstilling og kraft som måtte benyttes ved gjennomføringen, siden han gjorde dette med jevne mellomrom. Det at kassen maksimalt veide 30 kg, kan ikke anses som svært tungt.

Sekretariatets avgjørelse:

Nemndas sekretariat avgjorde saken 19.9.18 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i saksbehandlingsreglene. Forsikrede fikk ikke medhold i klagen.

Det var ikke opplyst om en plutselig ytre hending og sekretariatet la til grunn at det markerte ulykkesbegrepet dermed ikke kom til anvendelse, jf. yfl. § 11 første ledd bokstav a. Sekretariatet viste videre til Rt-2007-882 og nemndas praksis, jf. 2018-331, 2018-018 og 2014-370, og kunne på bakgrunn av dette heller ikke se at kassene hadde en slik tyngde som kreves i henhold til praksis eller at løftet lå utenfor forsikredes normale arbeidsoppgaver. Sekretariatet bemerket at det er sikker rett at det er forsikrede som har bevisbyrden, og at det ikke er selskapet som skulle satt i gang undersøkelser og lagt frem dokumentasjon i etterkant av hendelsen. Sekretariatet konkluderte med at hendelsen 4.1.16 ikke var en arbeidsulykke.

Forsikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det ble ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Nemnda er enstemmig enig i sekretariatets avgjørelse.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Malling (nestleder), Jane Ytreøy Grøndalen (selskapsrepresentant) og Paal Bjørness (forbrukerrepresentant)