

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2018-801

7.11.2018

Protector Forsikring ASA

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Kneskade – utstedt udyktighetserklæring – særlige grunner – overprøve.

Forsikrede (kokk, offshore) fikk utstedt varig udyktighetserklæring pga. kneplager og krevde utbetaling under lisensforsikringen. Selskapet avsto under henvisning til at det forelå særlige grunner for å overprøve petroleumslegens vurdering. Sekretariatet avgjorde saken i medhold av delegert myndighet og la til grunn at det ikke forelå grunner i denne saken som medførte at selskapet kunne overprøve petroleumslegens udyktighetserklæring. Nemnda var enig i sekretariatets avgjørelse og forsikrede ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede (f. 1966) arbeidet som kokk offshore og 13.7.17 fikk han utstedt udyktighetserklæring som følge av en kneskade.

Sjømanns-/petroleumslege uttalte følgende i legeattest av 30.8.17:

Bakgrunnen for personens tap av helseattest er knesmerter som årsakes av meniskskade og noe slitasjegikt. Dette medfører at han ikke kan anses som sikker i en evakueringssituasjon. Viser til vedlagte journalkopier. Det er per idag uklart hvor lenge dette varer og for å finne ut mer kan man vurdere en funksjonstesting når tilstanden evt. bedret seg.

Den neste legeattesten fra sjømanns-/petroleumslege er datert 11.10.17:

Det bekreftes herved at denne pasienten har permanente kneskader som medfører at han er udyktig for arbeid offshore. Han er nødt til å ha lettere arbeid på land.

Deretter foreligger det nok en legeerklæring fra sjømanns-/petroleumslege av 24.10.17:

Årsaken til to, til synes, ulike vurderinger er at hvis pasienten vurderes mot å kunne jobbe offshore, så fyller han ikke kraven til det og det er ingen utsikt til bedring av den tilstanden.

Generelt vurdert, mot et arbeide på land, så kan det være at tilstanden endrer seg, slik at han klarer noen form av Jobber, men ikke heller her kan han klare jobb som medfører store belastninger for kner.

Selskapets rådgivende lege vurderte saken 13.11.17 med følgende konklusjon:

De artroseforandringene (degenerative) som har blitt påvist ved MRI er mest sannsynlig varige. Men forandringene synes å være beskjedne og vil mest sannsynlig ikke være til hinder for å være i vanlig arbeid hverken på land eller off-shore.

Selskapet ba deretter sjømanns-/petroleumslege om kommentarer til selskapets rådgivende leges vurdering. Dette ble besvart 16.1.18, der det fremgår:

...

Som jeg angitt tidligere kan man ved jobb på land sikkert tilpasse jobben slik at pasienter! kan fungere i en jobbsituasjon, men ved arbeid på Nordsjøen stilles det helt andre krav.

Jeg har lest den vurdering som er gjort av min kollega dr. ... til ... Jeg vil komme med noen kommentarer i forbindelse med dette:

Det angis at det ikke skal være noen permanente skader i knærne. Jeg vil dog bestemt hevde at artrose og meniskskader er permanente. Såvidt jeg vet finnes det ikke noen mulighet å reparere disse. Med all respekt for dr ... så kan jeg ikke se at han er godkjent Petroleums- eller Sjømannslege. Hvis jeg tar feil så har han all mulighet å godkjenne pasienten for arbeid Offshore, men da har han ansvaret for eventuelle skader eller følger hvis det skulle oppstå en nødsituasjon.

Det er derfor man må ha en egen godkjenning som Petroleumslege der man får bedre kjennskap til arbeidssituasjonen på Nordsjøen og de foreskrifter som er aktuelle.

Jeg kan ikke godkjenne denne pasienten for arbeid i Petroleumsnøringen Offshore da han ikke kan anses sikker i en nødsituasjon. Det er mulig at han kan klare sin daglige oppgaver, troligen da med en del plager, men dette har ikke noen betydning i sammenhengen da han må vurderes utifra en nødsituasjon der han må kunne klare sin arbeidsoppgaver og heller ikke være til fare eller belastning for andre.

Jeg vil også tilegge at det er ikke i egenskap av Sjømannslege, uten som Petroleumslege dette er gjort. Til informasjon er dette 2 forskjellige godkjenninger, men jeg ser at ... i sine skriv har brukt Sjømannslege.

Viser for øvrig til aktuelle punkter i veileder til "Foreskrift om helsekrav for personer i arbeid på innretninger i petroleumsvirksomheten til havs "

...

Selskapet avsto kravet 13.4.18 med den begrunnelse at det ikke er sannsynliggjort at forsikredes helseplager kan begrunne et permanent tap av helseattest.

Forsikrede har i det vesentlige anført at han har fått utstedt varig udyktighetserklæring, og selskapet kan ikke overprøve petroleumslegens vurdering, jf. 2017-042, 2017-094, 2017-095, 2017-096, 2017-097, 2017-098, 2017-099 og 2017-480. Nemnda har opprettholdt at det foreligger en begrenset prøvningsrett ved "*særlige*" eller "*helt spesielle grunner*", men i gjeldende sak foreligger ingen slike grunner. Det vises også til TOSLO-2010-44089.

Selskapet har i det vesentlige anført at i henhold til den medisinske dokumentasjonen kan ikke forsikredes tap av helseattest begrunnes i skadelidtes kneskade. Det vises til uttalelsen fra selskapets rådgivende lege 13.11.17. Selskapet kan overprøve sjømanns- / petroleumslegens utstedelse av udyktighetserklæring når det foreligger særlige grunner, jf. avgjørelse 2017-042, 2009-189 og FSN-7017. Subsidiært vises det til at selskapet har anledning til å foreta en selvstendig prøving av om forsikringsvilkårene er oppfylt, jf. Rt. 2003 s. 338 (Dykker-dommen) og TOSLO-2010-44089.

Standpunktet har også blitt lagt til grunn for den interne skadenemden for Trygghetsforsikringen til Norges Rederiforbund, jf. Klagesak 1-2005, 2-2005, 3-2005 og 3-2006.

Sekretariatets avgjørelse:

Nemndas sekretariat avgjorde saken 14.9.18 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i saksbehandlingsreglene. Forsikrede fikk medhold i klagen.

Det følger av forsikringsvilkårenes pkt. 5.1, første ledd når man er berettiget til lisensforsikring:

Forsikringen gjelder ved permanent tap av helseattest p.g.a. erstatningsmessig skade eller p.g.a. sykdom slik at den sikrede ikke lenger kan gjøre tjeneste ombord. Dette gjelder også selv om skadelidte kan få annet arbeid i land.

Sekretariatet viste til at forsikrede hadde fått utstedt permanent udyktighetserklæring av sjømanns-/petroleumslege og at nemnda i tilsvarende saker hadde uttalt at selskapet ikke kunne overprøve sjømanns-/petroleumslegens vurdering, med mindre det forelå særlige grunner jf. nemndas avgjørelser i 2017-099, 2017-098, 2017-097, 2017-096, 2017-095, 2017-094, 2017-093, 2017-042 og 2018-476. Sekretariatet kunne ikke se at det forelå slike grunner i denne saken.

Sjømanns-/petroleumslegens arbeid med helseattester hadde skjedd i samsvar med det til enhver tid gjeldende regelverk, jf. avgjørelse 2018-114 og 2017-717.

Selskapet klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det ble ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Nemnda er enstemmig enig i sekretariatets avgjørelse.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Forsikrede gis medhold.

Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Malling (nestleder), Jane Ytreøy Grøndalen (selskapsrepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant)