

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2018-786

4.11.2018

Protector Forsikring ASA

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Miljøarbeider - hindre gutt - vridning pekefinger – årsakssammenheng – inntektstap – vmi.

Forsikrede (miljøarbeider) forsøkte å stoppe en utagerende gutt på jobb, og fikk en vridning i høyre pekefinger. Tvist om det var sannsynliggjort årsakssammenheng mellom hendelsen og et inntektstap utover kr 100 000 og en vmi på mer enn 1 %. Etter en konkret vurdering konkluderte nemnda med at forsikrede ikke hadde sannsynliggjort årsakssammenheng mellom hendelsen og ytterligere inntektstap. Forsikrede hadde heller ikke dokumentert at skaden medførte vmi og selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede (f. 1990, miljøarbeider) ble skadet 9.7.15. Hun arbeidet midlertidig 100 % i en ungdomsbedrift for vanskeligstilt ungdom. Høyre pekefinger ble vridt, da hun forsøkte å stoppe en utagerende gutt. Forsikrede hadde samtidig en 30,52 % stilling som assistent på psykiatrisk avdeling ved et sykehus. Der utførte hun samme arbeidsoppgaver som de faglærte, med unntak for medisinstudium.

Forsikrede oppsøkte fastlegen 13.7.15, 4 dager etter ulykken. Det ble notert at hun hadde en skade i fingeren, og at det ikke var en skjelettskade. Hun ble 100 % sykmeldt fra begge stillingene fra 14.7. til 4.8.15. Forsikrede var hos fastlegen med skaden flere ganger. Den 11.8.15 ble hun operert med eksplorasjon av bøyeseenene til pekefinger på grunn av mistanke om at det forelå en skade. Nerverne ble også undersøkt. Det ble ikke funnet tegn til skade. Hun oppsøkte fastlegen flere ganger etter operasjonen pga. vondt i fingeren. I journalnotat 16.9.15 heter det: "Finger og hånd er vond og finger er stiv. Ortoped antyder 6 mndr. til normal belastningstoleranse og et år før hun ikke har noe besvær/ikke tenker på fingeren i det daglige. Hun jobber hardt med å øke bevegelse, men forsøker samtidig å ikke provosere for mye på de sterkeste smertene. Savner å jobbe, men ser ikke at det er lett å tilby noen tilpasninger".

Selskapet har fått opplyst at stillingen som miljøarbeider opphørte 31.7.15. Deretter skulle hun ha vært tilkallingsvakt, men pga. nedbemanning var det lite sannsynlig at hun ville hatt mulighet til å arbeide som miljøarbeider der.

Hun arbeidet i stillingen som assistent ved sykehuset fra utløpet av sykemeldingsperioden 4.8.15, men var 100 % sykmeldt i perioden 25.4.-1.12.16 pga. smerter i høyre pekefinger.

Arbeidsforholdet ble avsluttet fordi hun av helsemessige grunner ikke kunne gjeninntrå i stillingen. Det fremgår blant annet av notat i fastlegejournalen 13.6.16 at forsikrede fortsatt har "så mye vondt at hun bruker både Arcoxia daglig og Tramadol til kvelden. Kan ikke være på jobb på sykehuset heller – den jobben hun fra i høst og frem til nylig har klart OK".

Nav godkjente hendelsen som yrkesskade, 29.9.15.

I fastlegejournalen 3.11.15 er notert: "... Fingeren er vedvarende plagsom. Smerter ved bevegelse og bruk. Innskrenket bevegelighet. Klarer ikke skrive med penn pga. smerter. Kan skrive på PC (uten å bruke hø. pekefinger). I tillegg til smerter i finger er det smerter i håndflate".

Skaden ble meldt til selskapet 20.12.15.

Den 10.8.16 fikk forsikrede innvilget søknad om arbeidsavklaringspenger. Ytelsen ble gitt med yrkesskadefordel. Vedtaket bygger på en arbeidsevnevurdering. I vedtaket skriver Nav under overskriften "NAV har vurdert at du har nedsatt arbeidsevne på grunn av sykdom eller skade":

...

Du har ikke utdanning utover videregående skole, men du har opparbeidet deg mye arbeidserfaring til tross for at du er relativt ung. Du har jobbet som miljøarbeider ved A siden 2014, og før dette har du også jobbet på sykehjem og på V. Sistnevnte jobb har du også hatt ved siden av turnusjobbingen ved A. Du fikk en skade i høyre hånd på jobb i juli 2015 og har siden dette hatt store smerter og nedsatt bevegelighet i hånden, spesielt pekefinger. Jobben som miljøarbeider krever at du kan håndtere utagerende ungdom, dette fremkommer også av dokumentasjon (e-post) fra arbeidsgiver. Du ble også sykemeldt fra deltidsstillingen din på V. grunnet smerter, selv om det der ble forsøkt tilrettelegging. Da du er ufaglært vil mange av jobbene du er kvalifisert for kreve en viss bruk av hendene, dette gjelder for såvidt de fleste yrker. Det fremkommer av medisinske opplysninger fra privatsykehus at det er anbefalt operasjon, men da du på grunn konflikt med forsikringsselskapet ikke vil kunne gjennomføre denne på nåværende tidspunkt. Din fastlege har derfor henvist deg til offentlig helsevesen, og du har fått brev om at du innen tre måneder skal få en vurdering. Det er også uvisst hvilke resultater en slik operasjon vil ha, per i dag er det i hovedsak smerter som begrenser din arbeidsevne. Du oppgir at du ønsker å utdanne deg innenfor ernæring, dette er det per i dag ikke tatt stilling til om er hensiktsmessig mtp fremtidig arbeid.

Det vurderes at du har fått din arbeidsevne redusert i betydelig grad som følge av skade, og at du i dag har nedsatt arbeidsevne opp mot ethvert arbeid. Nav vurderer at du har behov av oppfølging og behandling i en periode fremover, og at dette sannsynligvis er av en viss varighet."

Forsikrede var hos fastlegen i mars 2013 for å få legeerklæring i forbindelse med opptak til politiskolen. Hun har også tatt noen kurs innen ernæringsfysiologi.

Selskapets rådgivende lege, spesialist i ortopedi og generell kirurgi, skriver i en "Vurdering" 6.2.17, at det ikke foreligger noen skade og at plagene med høyre pekefinger dermed ikke kan gjøre forsikrede arbeidsufør til ethvert yrke. Medisinsk invaliditet ble anslått til mindre enn 1 prosent.

Selskapet avsto krav om dekning av løpende inntektstap, men har dekket inntektstap det første året med kr 100 000.

Forsikrede har i det vesentlige anført at plagene med høyre finger og hånd har medført reduksjon i ervervsevne og funksjonsnivå. Fremlagte journalnotater og uttalelser sannsynliggjør årsakssammenheng mellom arbeidsulykken og dagens ervervsmessige situasjon. Selskapet må dekke hennes inntektstap frem til pensjonsalder. Selskapet har ikke vurdert hvilke eventuelle jobber forsikrede uten formell utdanning vil kunne ta med skaden og som ville gitt henne samme inntektsnivå som før skaden.

Hennes dominante hånd er skadet, og det er på det rene at hun fungerte optimalt i sine 130 % stillinger før hendelsen. Til tross for manglende utdanning hadde hun en inntekt på kr 600 000 før hendelsen. Det kan vanskelig tenkes andre jobber hvor hun hadde klart å fungere med skadet hånd og opprettholdt tidligere ervervsevne.

Forsikrede har oppfylt tapsbegrensningsplikten ved at hun har begynt på en formell utdanning.

Skaden har ført til minst 1 % vmi, og hun har da krav på ménerstatning.

Selskapet har i det vesentlige anført det ikke er sannsynliggjort at vilkårene for årsakssammenheng mellom hendelsen og hennes ervervsuførhet er oppfylt. Selskapet kan ikke se

at det er noe som tilsier at forsikrede som følge av hendelsen har fått et varig inntektstap, og er i behov av en omskolering for å kunne stå i jobb. Omskolering dekkes dessuten av det offentlige, og privat forsikring er en yttelse som er ment å være en økonomisk sikkerhet for arbeidstakere som på grunn av varig skade eller sykdom ikke lenger kan fungere i den jobben de opprinnelig utdannet seg til. Forsikrede var 25 år og uten utdanning da hendelsen fant sted, og har ingen utdanning å omskolere seg fra.

Det er lite sannsynlig at forsikrede kunne fortsatt i stillingen uten skaden. Det er mye som tyder på at forsikrede nå tar en utdannelse fordi det er noe hun ønsker, og ikke som en direkte følge av hendelsen 9.7.15.

Det foreligger ingen medisinske årsaker til at forsikrede ikke kunne ta seg andre jobber etter ett år som sykemeldt. Hun arbeidet dessuten en periode som assistent på sykehuset etter hendelsen. Det foreligger ikke en vmi på over 1 %, jf. erklæring fra rådgivende lege.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken reiser spørsmål om det er sannsynliggjort årsakssammenheng mellom hendelsen og et inntektstap utover kr 100 000, og om skaden har medført en vmi på minst 1 %.

Det vil foreligge årsakssammenheng mellom hendelsen i 2015 og et inntektstap om skaden og plager som skyldes den har vært så vesentlige i årsaksbildet at det er naturlig å knytte ansvar til den. Det vil være tilfellet om forsikrede med plagene ikke kan ta arbeid med tilsvarende inntekt som hun hadde før skaden. Det er forsikrede som må bevise at det er en slik sammenheng, dvs. at der er kravstiller som må fremskaffe dokumentasjon som sannsynliggjør årsakssammenheng mellom plagene i høyre pekefinger og et inntektstap. Slikt bevis kan være uttalelser fra medisinsk eller annen sakkyndig hvor det blir tatt stilling til spørsmålene om årsakssammenheng og om vmi.

Nav innvilget aap 10.8.16. Vedtaket gjengir en arbeidsevnevurdering hvor Nav synes å legge til grunn at det foreligger store smerter i hånden, og at det er årsaken til forsikredes ervervsuførhet. Det er ikke fremlagt dokumentasjon som viser hvilket grunnlag Nav har for sin uttalelse om "store smerter og nedsatt bevegelighet i hånden", og heller ikke for hvorfor forsikrede ikke kan ta annet arbeid. I vurderingen er det dessuten uttalt at forsikrede trenger behandling og oppfølging. Slik nemnda ser det, er arbeidsevnevurderingen ikke egnet til å sannsynliggjøre at det er plagene med fingeren som er årsak til forsikredes inntektstap ut over kr 100 000. Nemnda kan heller ikke se at de to videofilmene av hennes fingre hvor hun sitter ved en pc sannsynliggjør at skaden og plagene fra den er årsaken til hennes manglende ervervsevne.

Navs vurdering om store smerter i hånden er dessuten ikke i samsvar med vurderingen til selskapets rådgivende lege som legger til grunn at plagene er mindre enn 1 % vmi, og ikke skal ha betydning. Nemnda viser også til at plagene under enhver omstendighet ikke medfører at forsikrede er ufør til ethvert yrke, jf. avgjørelse 2018-509.

Nemnda kan etter dette ikke se at forsikrede har sannsynliggjort at det er årsakssammenheng mellom hendelsen og hennes inntektstap utover kr 100 000 som selskapet har utbetalt, og heller ikke at forsikrede da ble påført noen varig medisinsk invaliditet.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Kaja de Vibe Malling (nestleder), Hege Opheim (nøytralt oppnevnt medlem), Mildrid Felland (selskapsrepresentant), Gro Farestvedt

(selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).