

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2018-780

2.11.2018

Gjensidige Forsikring ASA

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Spesiallærer slått med gymbag – årsakssammenheng med plager i nakke, skulder og hode.

Forsikrede ble slått med en gymbag av en elev i sitt arbeid som spesiallærer. Tvist om årsakssammenheng mellom hendelsen og forsikredes plager i dag med nakke, skulder og hode. Sekretariatet avgjorde saken i medhold av delegert myndighet og la til grunn at forsikrede ikke hadde sannsynliggjort en årsakssammenheng. Det var ikke fremlagt en spesialisterklæring eller annen uttalelse fra medisinsk sakkyndig hvor en eventuell årsakssammenheng ble vurdert. Nemnda var enig i sekretariatets avgjørelse og selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede (f. 1944) arbeidet som spesiallærer og var utsatt for en skadehendelse 9.10.03.

Forsikrede har 10.10.03 beskrevet hendelsesforløpet slik:

Møtte opp på R ki.11.45 for å ha svømming med N. Jeg så med det samme at han var *mørk i blikket*. Han forandret mening stadig vekk - den dagen om han skulle ha svømming eller ikke.

Han ville så ha svømming og vi begynte å gå til K. Uten å si noe snudde han mot R igjen. Jeg sa på en stille og rolig måte, skal vi ikke bade? Uten å si et ord begynte han å angripe meg med badebagen. Jeg fikk først et kraftig slag i nakke og skulder. Prøvde hele tiden å skygge unna slagene, forsvarte meg med min bagg. Han var utrolig sterk og blikket var helt vilt. Jeg ble helt utmattet, men klarte tilslutt å løpe fra han tilbake til R.

Fastlegen noterte i journalen 13.10.03:

Ble angrepet av elev 091003. Slått med gymbag h side nakke/skulder. Ikke første gang med aggressive utbrudd. Eleven får trolig ikke mer undervisning.

Den 20.10.03 var forsikrede på ny hos fastlegen, men for kvalme og magesmerter.

Hendelsen ble meldt til selskapet i 2007, men saken ble avsluttet uten videre utredning.

Forsikrede ba 28.8.17 om at saken ble gjenopptatt. Han opplyste at han etter hendelsen hadde hatt verk i skulder, nakke og hode, og la frem en sykehusepikrise datert 26.4.17 skrevet av overlege G., hvor det under Vurdering heter:

Ved undersøkelse av cuffen samsvarer dette med MR funn idag. Har full passiv bevegelse men aktiv redusert bevegelse. Han får hånden knapt til munnen og ikke lenger bak enn til hoftet. I midlertid klager pasienten mest over smerter i trapezoid regionen med utstråling til hodet og det kan være fra den skaden han hadde for 14 år siden. I tillegg har han kjent polyneuropati både i armer og ben og samlet sett så er jeg redd for at selv om han får en vellykket skulderprotese med bedring av lokale smerter og bedret bevegelse så vil han ha vedvarende plager i nakke regionen. Vi ble enige om at jeg oversender dette til hans fastlege og at han diskuterer med sin fastlege om han vil opereres. Jeg vil ikke si at han ikke blir bedre i nakken men sjansen er til stedet for at det er uendret symptomer etterpå.

Hendelsen er ikke godkjent av Nav som yrkesskade, jf. vedtak 8.9.17.

Selskapet avsto 12.2.18, bl.a. fordi det gikk over ett år før nakke- og skulderplager nevnes i fastlegejournalen.

Forsikrede har anført at det foreligger årsakssammenheng mellom skadehendelsen og hans plager i dag. Han hadde mye plager etter hendelsen i hode, skulder og nakke.

Selskapet har anført at det ikke er sannsynliggjort årsakssammenheng mellom forsikredes plager i dag og skadehendelsen 9.10.03.

Sekretariatets avgjørelse:

Nemndas sekretariat avgjorde saken 23.8.18 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Forsikrede fikk ikke medhold.

Sekretariatet la til grunn at forsikrede ikke hadde oppfylt sin bevisbyrde og sannsynliggjort at det forelå årsakssammenheng mellom skadehendelsen 9.10.03 og hans plager i dag, jf. 2015-084, 2017-143, 2018-220, 2017-263, 2014-030 og 2018-510. Det var ikke fremlagt en spesialisterklæring eller annen uttalelse fra medisinsk sakkyndig hvor en eventuell årsakssammenheng ble vurdert.

Forsikrede klaget sekretariatets avgjørelse til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse, men klager har anført at sekretariatet hadde misforstått faktum og vurdert bevisene uriktig. Forsikrede har i brev datert 24.10.18 til nemnda utdypet smertene han hadde etter hendelsen, og anført at hans lege mente at han hadde slitt av en sene. Han har også lagt frem en uttalelse fra daværende inspektør.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Nemnda er enstemmig enig i sekretariatets avgjørelse.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Kaja de Vibe Malling (nestleder), Hege Opheim (nøytralt oppnevnt medlem), Gro Farestvedt (selskapsrepresentant), Jane Ytreøy Grøndalen (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).