

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2018-779

2.11.2018

Gjensidige Forsikring ASA

Sykeforsikringer/barnekasko

Behandlingsforsikring - Botox - utredning eller behandling iht. vilkårene.

Forsikrede har vært plaget med hodepine i flere år, og selskapet dekket konsultasjon og en behandling med Botox hos nevrolog. Vurdering av effekten av Botox forutsatte to slike injeksjoner. Selskapet avslo å dekke injeksjon nr. 2, da det mente dette var å anse som behandling og ikke en utredning, som ville gitt rett til utbetaling. Nemndas flertall konkluderte med at de to injeksjonene måtte anses som en utredning i vilkårenes forstand og var dermed omfattet av dekningen. Forsikrede ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede (f. 1991), som er dekket av en kollektiv behandlingsforsikring, har vært plaget med hodepine i flere år. Etter flere års behandling med blant annet Sarotex, ble saken meldt til selskapet. Selskapet bestilte og betalte for én konsultasjon hos spesialist, en nevrolog. Dessuten dekket selskapet én behandling med Botox.

Nevrologen anbefalte utprøving av Botox i to omganger for å se hvilken effekt det ville ha.

I notat 28.3.18 i tilknytning til den første injeksjonen av Botox skrev nevrologen blant annet:

... funnet indikasjon for behandling med Botulinum toxin, fordi alle andre utprøvde behandlinger ikke har hjulpet ham.

...

Det er tidligere i faglige studier funnet at ca. halvparten får effekt etter 2. gangs behandling, så han skal ha behandling også om 3 måneder, uansett om han har effekt eller ikke. Hvis han har effekt, sendes det en søknad til Helfo umiddelbart, for å få bevilget medisin på blå resept.

Hvis ikke han har effekt, tar man en ny runde med behandling og ny evaluering etterpå. ... Ny kontroll om 3 måneder.

Selskapet avslo å dekke runde to.

Forsikrede har i det vesentlige anført at det følger av vilkårene at selskapet må dekke to forsøk med Botoxinjeksjoner. Noe som er nødvendig for å se om Botox vil gi lindring. Eventuell fremtidig behandling vil bli dekket av det offentlige. To utprøvinger ble anbefalt av nevrologen og henvisende lege, og selskapet har akseptert at det er "opp til legespesialisten å vurdere behov og anbefale behandling og kontroller". Forsikrede mener kravet også er i samsvar med pkt. 1.1 i vilkårene for Behandlingsgaranti Pluss, se særlig ordet "tilstrekkelig".

Selskapet har i det vesentlige anført at bruk av Botox er behandling og ikke utredning, og diagnose kunne stilles uten slik behandling. Forsikrede fikk i telefonsamtale 21.2.18 opplyst at behandlingen ikke var dekket fordi den ikke ville gi et varig resultat, jf. forutsetningen om varig resultat i forsikringsbeviset. Forsikrede hadde derfor ikke krav på erstatning av behandlingen. Selskapet

valgte imidlertid å dekke den første behandlingen med Botox, slik at han raskt kunne få hjelp, og deretter tid til å få hjelp i det offentlige systemet.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken for nemnda gjelder tolkingen av vilkårene for behandlingsforsikringen. Av forsikringsbeviset fremgår at forsikringen blant annet dekker:

Utgifter til:

Utredning og behandling hos legespesialist innen 14 dager.

...

Med behandling menes operasjon og annen medisinsk behandling.

Behandlingen må kunne helbrede eller utbedre sykdommen eller skaden med utsikt til varig resultat.

I vilkårene for dekningen Behandlingsgaranti Pluss heter det:

1. Spesielle bestemmelser

1.1 Behandling ved privat sykehus

Behandlingsmetoden skal være alminnelig akseptert i det norske medisinske miljø som medisinsk nødvendig, rasjonell og tilstrekkelig behandling for den aktuelle lidelse og i det aktuelle tilfelle.

Hyppigheten av kontroller eller repeterende behandling skal være slik fagspesialisten til enhver tid anbefaler det.

Og i de generelle vilkårene:

1. ...

Forsikringsbeviset gjelder foran forsikringsvilkår og sikkerhetsforskrifter. Spesielle bestemmelser gjelder foran generelle bestemmelser.

Dekningen omfatter både utredning og behandling hos spesialist. Uttrykket "behandling" er i forsikringsbeviset definert som "operasjon eller annen medisinsk behandling", som skal kunne "helbrede eller utbedre sykdommen eller skaden med utsikt til varig resultat". Verken forsikringsbeviset eller vilkårene angir nærmere hva selskapet mener skal være omfattet av uttrykket "utredning".

Ved avgjørelsen av saken har nemnda delt seg i et flertall og et mindretall.

Finansklagenemnda Persons flertall, leder, de Vibe Malling, Opheim, Grøndalen, Bjønness og Giæver, bemerker:

Det er ikke uenighet om at forsikrede har hatt kronisk hodepine (kombinert hodepine med tensjonshodepine og migrene med autonome fenomener) i flere år. I mars 2018 fikk han forskrevet ut Botox for å undersøke om det ville ha effekt eller ikke. For å kunne trekke en konklusjon om mulig virkning kreves to omganger med injeksjoner med Botox med tre måneders mellomrom. Dersom Botox har effekt, vil behandling med Botox dekkes av det offentlige.

Dette reiser spørsmål om de to utprøvende omgangene med injeksjoner av Botox etter vilkårene skal anses som behandling eller utredning. Slik flertallet oppfatter virkningene av botoxinjeksjoner fører de neppe til "varig resultat", men kan medføre lindring av plagene. Forsikrede vil for slik virkning være avhengig av fremtidige injeksjoner med Botox. Flertallet kan således ikke se at eventuell fremtidig botoxbehandling vil fylle vilkårenes krav om "varig resultat". Her er det tale om kostnadene ved annengangs utprøvende injeksjoner av Botox for at man skal kunne avgjøre om midlet vil ha slik lindrende virkning/effekt.

Flertallet kan imidlertid ikke se at de to initiale Botoxinjeksjonene med rette kan omtales som behandling i dekningens forstand, jf. definisjonen av uttrykket i forsikringsbeviset. Det er etter flertallets syn nærmere å se dem som del av en utredning for å finne frem til en behandling som vil kunne avhjelpe/lindre forsikredes plager. Selskapet har ikke definert hva det mener at utredning skal omfatte. Ved å ha samtykket til å sende forsikrede til spesialist og til den første injeksjonen mener flertallet at selskapet har akseptert at dette må ses som utredning.

Mindretallet, Farestvedt, bemerker:

Mindretallet er enig med selskapet i at bruk av Botox må anses som behandling i vilkårenes forstand. Når det ikke er dokumentert at virkningene av botoxinjeksjoner er helbredende eller kan utbedre sykdommen med utsikt til varig resultat slik vilkårene krever, må selskapet etter mindretallets syn få medhold.

Avgjørelsen er avsagt i samsvar med flertallets standpunkt.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Forsikrede gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Kaja de Vibe Malling (nestleder), Hege Opheim (nøytralt oppnevnt medlem), Gro Farestvedt (selskapsrepresentant), Jane Ytreøy Grøndalen (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).