

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-773

31.10.2018

SpareBank 1 Skadeforsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Brann – totalskade – hvordan beregne erstatning for forbruksvarer som var delvis brukt opp?

I mars 2018 oppsto det en brann i sikredes leilighet. Innboet ble regnet som totalskadet. Etter forsikringsvilkårene kunne selskapet normalt gjøre fradrag i erstatningsoppgjøret for verdiforringelse, men dette skulle ikke gjøres dersom innboet var totalskadet. Selskapet gjorde likevel en reduksjon i erstatningen for sminke og kosmetikk, ettersom det ble lagt til grunn at deler av dette var brukt opp. Spørsmålet i saken var om selskapet hadde anledning til dette. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde krav på ytterligere erstatning da selskapet kunne foreta en beregning av restgjenstandens verdi.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 7 760,75

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for brannskade og spørsmålet om beregning av erstatning for sminke og kosmetikk som er delvis brukt opp.

Fra forsikringsvilkårene hitsettes:

5. Erstatningsberegning

5.1 Oppgjørsmåter

Skaden kan erstattes på følgende måte:

- reparasjon
- gjenanskaffelse av tilsvarende, eller vesentlige tilsvarende, gjenstand
- kontantoppgjør

Erstatningen kan ikke overstige det selskapet må betale for reparasjon eller gjenanskaffelse. Selskapet kan avgjøre hvilken oppgjørsform, reparatør eller leverandør som skal benyttes.

...

5.2 Hvordan erstatningen blir beregnet

Skaden fastsettes på grunnlag av kostnadene til reparasjon/gjenanskaffelse til samme, eller vesentlig samme, stand som umiddelbart før skaden inntraff, ut fra prisene på skadedagen. Gjenanskaffelseprisen kan ikke settes høyere enn det selskapet må betale for gjenstanden. Verdien av gjenstanden etter skade trekkes fra.

...

5.3 Erstatningsregler for innbo

Fradrag i reparasjons- og gjenanskaffelseprisen vurderes på grunn av alder, slitasje, sannsynlig brukstid og nedsatt anvendelighet (verdiforringelse). Er verdiforringelsen mindre enn 1/3 av gjenanskaffelseprisen, gjøres det likevel ikke fradrag.

...

5.3.4 Totalskade

Blir minst 75 % av innboets samlede verdi totalskadet i en og samme hendelse gjøres det ikke fradrag etter reglene i punkt 5.3 første ledd eller punkt 5.3.1. Med totalskade menes at det ikke er mulig å reparere eller sette tilbake gjenstandene i samme eller vesentlig samme stand.

Sikredes leilighet brant 14.3.18. Store mengder innbo ble skadet. Selskapet rekvirerte takstmann som besiktiget skaden den 10.4.

Selskapet erkjente ansvar for totalskade og erstatning ble utbetalt i henhold til skadeoppgaven, som anga totalt skadeomfang til kr 363 000. Oppgaven inneholdt blant annet to samleposter for sminke og kosmetikk, med en totalverdi på kr 31 043. Takstmannen anslo at om lag 35 % av dette var brukt opp, og det ble derfor utbetalt 65 % av totalverdien, totalt kr 20 177,95.

Sikrede klaget på selskapets oppgjør og anførte at selskapet skulle erstatte sminken og kosmetikken fullt ut, men selskapet opprettholdt sin avgjørelse.

Etter ytterligere korrespondanse mellom sikrede og selskapet, reduserte selskapet fradraget fra 35 % til 25 %. Totalt fikk sikrede dermed utbetalt kr 23 282,25 for postene sminke og kosmetikk.

Sikrede anfører at det dreier seg om totalskade og bestrider at selskapet har hjemmel for å redusere erstatningen for kosmetikk. I henhold til avtalen skal det uansett ikke gjøres fradrag dersom verdiforringelsen er mindre enn 1/3. Sikrede har også anført at den konkrete reduksjonen er uriktig, ettersom kategoriene også inneholder gjenstander som ikke forbrukes.

Selskapet har anført at det hadde anledning til å foreta en reduksjon i erstatningsoppgjøret som følge av at noen av gjenstandene var delvis brukt opp.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet ved beregning av erstatning for sminke og kosmetikk kan ta hensyn til hva som var brukt opp.

Sikrede anfører at det dreier seg om totalskade, hvor det etter vilkårene 5.3.4 ikke er hjemmel for fradrag, og at fradragsbestemmelsen i 5.3 ikke gir hjemmel for fradrag hvis dette er mindre enn 1/3. Nemnda peker på at selskapets oppstilling i takstoppgaven er forvirrende fordi man har satt opp en pris og deretter et fradrag på 35 % i en egen kolonne. Nemnda forstår imidlertid selskapets erstatningsberegning slik at det dreier seg om å erstatte det som faktisk var igjen av de aktuelle gjenstandene, dvs. en beregning av restgjenstandens verdi, og dette fremgår også av kolonnen merket med "Merknad". En gjenstand som er delvis forbrukt har ikke større verdi enn det som er igjen av den. Hvis sikrede skulle få full erstatning for en gjenstand som er 1/3 oppbrukt, ville hun få en gevinst, og dette er i strid med alminnelige forsikringsrettslige prinsipper.

Nemnda har ikke grunnlag for å ta standpunkt til hvor mye av de forskjellige delene som var brukt opp.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Peter Bjurvill (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant).