

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-769

31.10.2018

Frende Skadeforsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Bassengoverbygg – klimatisk skade på hageanlegg? – bindende dekningstilsagn?

Våren 2018 oppsto det en skade på overbygget til sikredes basseng. Overbygget kollapset som følge av press fra snø og is som hadde bygget seg opp i løpet av vinteren. Selskapet avsto dekning fordi klimatiske skader på hageanlegg var unntatt dekning i forsikringsavtalen. Saken reiste spørsmål om hvorvidt overbygget kunne regnes som en del av bygningen og om selskapet hadde gitt et bindende dekningstilsagn. Nemnda kom til at skadene på overbygget, som var å anse som et hageanlegg, ikke var dekningsmessige, samt at selskapet ikke hadde gitt et bindende dekningstilsagn.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: ca. kr 360 000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for skade på bassengoverbygg.

Sikrede har forsikring med bl.a. følgende vilkår:

3. HVA SOM ER FORSIKRET

Forsikringen omfatter:

3.1 BYGNING(ER)

Bygninger angitt i forsikringsbeviset, herunder fastmontert utstyr som er vanlig for bygningens formål.

Frittliggende bygg på forsikringsstedet på inntil 10 kvm som ikke er særskilt forsikret, er dekket mot brann og naturskade.

...

3.3 HAGEANLEGG

Hageanlegg knyttet til boligen, på inntil 5 dekar, med inntil kr 1.000.000. Utvendig vannbasseng, boblebad, badestamp o.l. med tilknyttede ledninger regnes som hageanlegg. Veksthus, brygger og kaier regnes ikke som hageanlegg.

...

4. BRANN, VANN, INNBRUDD OG ANNEN BYGNINGSSKADE

Forsikringen dekker de plutselige og uforutsette skader på forsikret bygning som er angitt i punkt 4.1, med de unntak og begrensninger som følger av disse vilkår, de generelle vilkår og Forsikringsavtaleloven.

4.1 SKADER OG TAP SOM OMFATTES

Forsikringen omfatter:

...

16. Annen plutselig og uforutsett skade på bygning og hageanlegg.

...

4.2 SKADER OG TAP SOM IKKE OMFATTES

Forsikringen omfatter ikke:

...

18. Frostskafer, andre klimatiske skader og skader forårsaket av dyr og insekter på hageanlegg, inklusiv utvendig vannbasseng, boblebad, badestamp o.l. og brygge.

Den 10.4.18 oppsto det en skade på overbygget til sikredes basseng. Sikrede har forklart at overbygget ble bygget i 2007, og at han betalte kr 187 000 for levering og montering.

Skaden ble meldt til selskapet som rekvirerte takstmann. Takstmann besiktiget skaden 12.4. Fra skaderapporten samme dag hitsettes:

Hva forårsaket skaden, og hvorfor?

Kunden opplyser at de hørte en ulyd utenfra og ser at skyvbart tak over svømmebassenget har kollapse. Taket er kjøpt og montert av firma fra Litauen I 2007.

Svømmebassenget med badebygg ligger som en egen frittstående enhet fra boligen.

Kunden opplyser at de måker taket jevnlig. I den siste tiden har snøen på solsiden av taket smeltet bort. På skyggesiden har det blitt liggende hard snø og is. Denne har de ikke klart å fjerne.

Taket har en "Igloo" fasong som gjør at den skal tåle relativt store vertikale krefter forutsatt at belastningen er jevnt fordelt over taket. Når det nå ble en skjevfordeling av den vertikale lasten kollapse taket som følge av snø/ispress.

...

Kunden har måket av taket i hele vinter. På skyggesiden dannet det seg is som kunden ikke klarte å fjerne. Årsaken til skaden er ispress.

...

Skadeomfang

Skyvetak er ødelagt. Antatt ikke mulig å reparere da det kommer fra Litauen og platene samt en del av profilene er skadet taket er 10 år gammelt og det finnes ikke tilsvarende.

Rives og bygges nytt.

...

Annen info:

Ingen avtaler er inngått.

Kunden innhenter selv pris på nytt tak.

...

Oppsummering

Skyvetak over svømmebasseng har kollapse som følge av skjev fordeling av snøpress. Igloo formen på taket gjør at det skal tåle mye vertikalt press - forutsatt jevn fordeling av lasten. Det var ikke tilfellet her da det på skyggesiden ble liggende is og snø. På solsiden var det snøfritt.

Selskapet sendte sikrede rapporten og følgende e-post 16.4:

Vedlagt er rapport i saken.

Ut fra avtale med takstmann innhenter du pris på rep/nytt tak.

Sender du meg pris da du har den for godkjenning?

Sikrede innhentet pristilbud på nytt overbygg på totalt kr 358 744.

Selskapet avsto dekning ved brev 24.4. Avslaget ble begrunnet med at klimatiske skader på bassengoverbygg ikke var omfattet av forsikringen.

Sikrede krever dekning for skaden og anfører at bassenget må regnes som en del av bygningen, og at de fikk inntrykk av at selskapet hadde akseptert ansvar for skaden.

Selskapet avviser ansvar og anfører at forsikringen ikke omfatter klimatiske skader på hageanlegg.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for skade på bassengoverbygg.

Sikrede anfører at bassenget må regnes som en del av bygningen. I sikredes forsikring er bygning omtalt som:

3.1 BYGNING(ER)

Bygninger angitt i forsikringsbeviset, herunder fastmontert utstyr som er vanlig for bygningens formål. Frittliggende bygg på forsikringsstedet på inntil 10 kvm som ikke er særskilt forsikret, er dekket mot brann og naturskade.

Nemnda kan ikke se at et bassengoverbygg kan regnes som fastmontert utstyr som er "vanlig for bygningens formål". Et basseng har som formål at beboerne bader, ikke noen bygningsmessig funksjon. Det følger også av vilkårene 3.3 at forsikringen omfatter "HAGEANLEGG", som inkluderer bl.a. "Utvendig vannbasseng". Det er derfor åpenbart at bassenget dekkes som hageanlegg.

Det følger videre av pkt. 4.2 nr. 18 at forsikringen ikke omfatter "Frostskader, andre klimatiske skader og skader forårsaket av dyr og insekter på hageanlegg, inklusiv utvendig vannbasseng". Ifølge den fremlagte skaderapporten datert 12.4. fremgår at:

Skyvetak over svømmebasseng har kollapse som følge av skjev fordeling av snøpress. Igloo formen på taket gjør at det skal tåle mye vertikalt press - forutsatt jevn fordeling av lasten. Det var ikke tilfellet her da det på skyggesiden ble liggende is og snø. På solsiden var det snøfritt.

Ut fra dette er skaden en følge av skjev fordeling av snøpress. Formuleringen "klimatiske årsaker" er ikke nærmere definert i vilkårene, men omfatter ifølge vanlig språkbruk værmessige forhold som nedbør og temperaturendringer, jf. FinKN 2018-258. I denne saken er det på det rene at nedbør i form av snø har fordelt seg skjevt på dekket. Snø må regnes som «klimatisk» forhold. Skaden utgjør derfor en klimatisk skade som er unntatt fra vilkårene.

Sikrede anfører at selskapet har akseptert å dekke skaden. Selskapet sendte sikrede rapporten og følgende e-post 16.4:

Vedlagt er rapport i saken.

Ut fra avtale med takstmann innhenter du pris på rep/nytt tak.

Sender du meg pris da du har den for godkjenning?

Selskapet ber her om oversendelse av pris, men sier ingenting om at skaden er omfattet av forsikringen. Selv om nemnda har forståelse for at dette kan fremstå som forvirrende, kan nemnda ikke se at e-posten gir et bindende tilsagn om dekning av skaden.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Peter Bjurvill (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant).