

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-767

31.10.2018

Gjensidige Forsikring ASA

Bilansvar

Sammenstøt i forbindelse med feltskifte – bal. § 8 – trafikkreglene § 8 nr. 1.

Klager og motpart kjørte i samme retning i hvert sitt kjørefelt. Sammenstøtet oppsto idet begge parter foretok et feltskifte til samme felt fra hver sin side. Det forelå ikke felles skademelding i saken. Klager anførte at motparten måtte bære ansvar for uhellet. I den forbindelse viste han til en video fra bilens kamera som han mente viste at snø fra motpartens biltak falt ned på frontruten idet motparten skiftet felt. Selskapet konkluderte med 50 % ansvar for begge parter under henvisning til brudd på vikeplikten etter trafikkreglenes § 8 nr. 1. Nemnda kom til at saken måtte løses med 50 % ansvar for begge parter under henvisning til brudd på vikeplikten ved feltskifte.

Saksfremstilling

Saken gjelder ansvarsdeling etter sammenstøt, jf. bal. § 8.

Kollisjonen oppsto idet begge parter skiftet til samme felt fra hver sin side. Partene skrev ikke felles skademelding, men leverte hver sin. Av klagers forklaring fremgår at:

Begge (motpart og jeg) foretok feltskifte til samme felt, fra hver vår side. Motpart kom bakfra med høyere fart og kjørte i siden på min bil (dør fremme venstre). Hendelsen skjedde på F veien retning sør, ca. 200m før lyskrysset på Danmarks plass.

Videooptak fra kamera montert i min bil viser at motpart hadde snø på taket av sin bil som rant nedover deres frontrute i det de startet feltskifte. Jeg mener dette mest sannsynlig er årsaken til at motpart var distraheret eller ikke så at jeg byttet felt foran ham.

Av motpartens forklaring hitsettes:

Bilene kom fra hvert sitt felt i en femfelts vei over Danmarks plass i Bergen med mye trafikk. Da vi kom inn samme felt dultet/skrapte bilene lett mot hverandre. Min høyre front berørte venstre side foran på bilen til Vi møttes like ved og utvekslet telefonnumre. Vi registrerte noen mindre skrapeskader på hver bil.

Selskapet avgjorde saken med 50 % ansvar for begge parter etter brudd på vikeplikt ved feltskifte, jf. trafikkreglene § 8 nr. 1. Selskapet fant at videoklippet ikke sannsynliggjorde uaktsomhet for motparten, og at det ikke var dokumentert årsakssammenheng mellom snøen på motpartens frontrute og kollisjonen.

Klager har anført at motparten må bære fullt ansvar pga. uaktsomhet fordi han kom i høy fart bakfra og hadde sterkt redusert sikt under feltskifte pga. snøen på frontruten. Klager har sendt inn videoklipp som han mener viser snø som ramler fra motpartens tak og ned på frontruten idet motpart bremses ned og starter feltskifte. Klager mener motpartens dårlige sikt var årsaken til sammenstøtet.

Selskapet har anført at saken må løses med 50 % ansvar for begge parter under henvisning til brudd på vikeplikt ved feltskifte. Det foreligger ikke felles skademelding eller uavhengige vitner til hendelsen. Begge parter har plikt til å tilpasse sin kjøring og hastighet til trafikken. Det foreligger

ikke bevis for at motparten har opptrådt uaktsomt, herunder at snøen var årsaken til sammenstøtet. Selskapet har også vist til at uavhengig av om motparten hadde redusert sikt under feltskifte, påhvilde det også klager en plikt å forholde seg til motpartens bil.

Sekretariatets avgjørelse: Nemndas sekretariat avgjorde saken 19.6.18 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Klager fikk ikke medhold.

Sekretariatet la til grunn at saken måtte løses med 50 % ansvar for begge parter under henvisning til brudd på vikeplikten ved feltskifte, jf. trafikkreglene § 8 nr. 1. Sekretariatet fant at det ikke var sannsynliggjort årsakssammenheng mellom snøen på motpartens frontrute og kollisjonen.

Klager påklaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Spørsmålet til nemnda er om selskapets standpunkt er i tråd med bal. § 8.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets ansvarsfordeling er korrekt.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets vurdering.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Peter Bjurvill (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant).