

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-765

31.10.2018

Lloyds of London (MS Amlin Syndicate 2001)

Dyr

Avliving av hest – avliving nødvendig pga. humane grunner?

Sikrede hadde livsforsikring på en hest for EUR 10 000. Hesten ble transportert til veterinær den 14.12.17 som følge av kolikksmerter. Hesten ble operert samme natt. Dagen etter var hesten stabil, men utover kvelden den 15.12. ble hesten dårligere og responderte ikke på smertestillende. Re-operasjon ble vurdert, men sikrede valgte på bakgrunn av veterinærens vurdering å avlive hesten. Sikrede fremmet krav mot selskapet og anførte at hun hadde krav på erstatning for hestens verdi (livsforsikringen). Selskapet avviste ansvar og anførte at sikrede fikk valget mellom re-operasjon og avliving, men valgte det siste. Selskapet kunne således ikke se at hesten ble avlivet som følge av humane grunner etter vilkårene. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: hestens verdi EUR 10 000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for avlivet hest under verdiforsikring.

Sikrede har forsikring med følgende vilkår:

INSURING AGREEMENT

The Underwriters agree that, subject to the following terms, conditions and exclusions, in the event of the death or HUMANE DESTRUCTION of the HORSE.

3. HUMANE DESTRUCTION means:

a) that the HORSE incurs an injury or is afflicted with an excessively painful disease, and a VETERINARY SURGEON appointed by the Underwriters shall first have given a certificate that the suffering of the HORSE is incurable and so excessive that immediate destruction is imperative for humane reasons; or b) that the HORSE incurs an injury and a VETERINARY SURGEON appointed by the INSURED shall first have given a certificate that the suffering of the HORSE is incurable and so excessive that immediate destruction is imperative for humane reasons without waiting for the appointment of a VETERINARY SURGEON by the Underwriters.

Sikredes hest ble avlivet den 14.12.17. Sikrede meldte tapet til selskapet per e-post:

I must unfortunately report that N was ill on Thursday evening December 14th. She showed signs of colic in the evening. After 1 to 2 hours, she was not significantly better and veterinary was contacted. Veterinarian S came, N got painkillers and was transported to the Hesteklinikken in Oslo. When we arrived she was examined and showed same improvement. During the night she became worse and life-saving surgery was necessary. During the next 24 hours, the intestinal system would not work and it was necessary in consultation with the veterinarian to put her down. The mail is sent as a copy to Hesteklinikken so that you can get the required documentation.

I epikrisen av veterinær H fremkom at:

The horse had an uneventful recovery and was stable during daytime 15 of December, in the afternoon he appeared mildly uncomfortable, but responded to painkillers. During the evening and night he became increasingly more colicky, unresponsive to painkillers. A second laparotomy was declined by the owners and the horse was euthanized in the morning...

Selskapet ønsket ytterligere informasjon vedrørende konklusjonen om å avlive hesten fremfor å operere på nytt. I e-post av 22.1.18 fra veterinær H hitsettes:

... A second laparotomy was discussed but was rejected by the owners due to poor prognosis...

Videre fremgår av e-post den 25.1.18:

A second laparotomy is always a possibility and the final decision will always be the owners... A second operation would be a great strain for the horse and the prognosis poor since the same problem occurred within such a short time. Our professional opinion was in agreement with the owners; that euthanasia was the correct choice.

Selskapet mente med utgangspunkt i disse mailene at hesten ikke ble avlivet som følge av humane grunner, men at sikrede fikk valget mellom avliving eller ny operasjon. Selskapet avviste sikredes krav og viste til verdiforsikringsvilkårene.

Sikrede var uenig i selskapets avslag og anførte at avlivingen ble gjennomført etter anbefaling av veterinæren fordi hesten hadde store smerter. Prognosen ved en ny operasjon ville være vesentlig dårligere enn ved den første operasjonen. Sikrede innhentet en rapport fra en professor ved Veterinærhøyskolen som uttalte:

...Considering the likelihood of recurrence and the poor prognosis associated with this lesion, combined with the added increased risk of complications with relaparotomy, we fully support the owners decision to reject putting the horse through a second laparotomy. It is our professional opinion that it would be unethical to insist on anything else.

Selskapet og sikrede ble enige om å innhente en uavhengig vurdering av saken. Saken ble sendt til Dr. B 23.2.18. Av Bs vurdering fremkom det at:

...From what I can see in the paper the veterinary surgeon did not recommend euthanasia in this case but gave the horse owner two possibilities to decide : surgery or euthanasia. The horse owner chose the latter.

Selskapet avsto kravet på nytt da det ikke kunne se at hesten ble avlivet som følge av humane grunner etter forsikringens vilkår. I ettertid er det innhentet en ny medisinsk vurdering fra Dr. B datert 27.9.18:

Det ser ut til å råde en viss uklarhet når det gjelder bakgrunnen for avlivning av hesten N.

Det råder ingen tvil om at hestens eier ble gitt to muligheter vedrørende hestens framtid om morgenen den 16. Desember 2017. Begge mulighetene var vel forankret i veterinærmedisinsk forsvarlig praksis og funnet både praktisk mulig og dyrevernmessig forsvarlige. Dersom de ikke hadde vært dyrevernmessige forsvarlige ville de selvsagt ikke ha blitt gitt av ansvarlige veterinær. I flere av hastens journaler og attester blir det bekreftet at det var hastens eier som selv ikke ville at hastens skulle reopereres men avlives.

Han uttaler i samme erklæring følgende om hestens prognose:

Prognosen for re-operasjon varierer i litteraturen. Dr J.A. Finlay og medarbeidere rapporterer ca. 50 % overlevende etter reoperasjon på short term i sin artikkel i Equine Veterinary Journal fra juli 2005: 315-8. Det er grunn til å legge merke til at obduksjonsrapporten fra NMBU vedrørende N fra 18. Desember 2017 i tillegg til leieforandringene ikke beskriver store patologiske forandringer men moderate forandringer med milde histologiske funn.

Sikrede krever dekning for avlivningen og viser til vilkårene. Hesten ble avlivet etter tydelig anbefaling fra vakthavende veterinær om at prognosen ved en ny operasjon ville være dårligere enn den første, samt at hesten ville ha lang rekonvalesenstid. Sikrede er som mangeårig ansvarlig hesteeier og erfaren dyreeier overbevist om at hun tok rett avgjørelse.

Selskapet avviser ansvar og anfører at vilkåret for utbetaling ikke er oppfylt. Det var sikrede som bestemte at hesten skulle avlives, ikke veterinærkirurgen. Avliving var ikke eneste alternativ, og det forelå realistiske muligheter for at en ny vellykket operasjon ville ha ført til at hesten overlevde.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for avliving av hest.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvoretter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevisspørsmål", jf. også FinKN 2017-408 og FinKN 2018-077. Partene har fremlagt motstridende sakkyndige uttalelser, og nemnda har ikke kompetanse til å avgjøre hvilken som er korrekt. Dette bør belyses med muntlige forklaringer i en hovedforhandling, jf. FinKN 2018-709, 2018-715 og 2018-717 med uttalelser om motstridende takster på prinsipielt grunnlag.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Peter Bjurvill (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant).