

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-756

19.10.2018

Lloyds of London (The Yacht and Small Vessel Consortium) (Van Ameyde)

Lystbåt/fiskebåt

Havari på propelldrev – uenighet om skadeårsak – bevisbyrde.

I forbindelse med service på sikredes båt, ble det avdekket vann i oljen til båtens drev. Sikrede meldte skaden under sin båtforsikring. Selskapet avslo å dekke skaden da det ble lagt til grunn at skaden hadde oppstått over tid på grunn av slitasje og gradvis forringelse. Sikrede var uenig i selskapets standpunkt og mente at skaden hadde oppstått som følge av en dekningsmessig begivenhet. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde sannsynliggjort en dekningsmessig hendelse.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for skader på propelldrevene på en båt som sikrede tidligere var eier av.

Sikredes forsikring har bl.a. følgende vilkår:

3. Hva forsikringen dekker

Forsikringen dekker

- Skade på og tap av båten

Dekningen har ifølge vilkårenes pkt. 4.1.3 og 4.1.5 unntak for:

- 4.1.3. Slitasje, elde eller gradvis forringelse (for eksempel plastpest, osmose).
- 4.1.5. Gradvis inntrengning av vann i båten, som skyldes at båten ikke er vanntett.

Sikrede meldte 27.4.16 inn skade på propelldrev etter at det under service på båten ble funnet vann i oljen til båtens propelldrev (IPS drev). I skademeldingsskjemaet er skaden beskrevet som "vann i oljen til IPS drevene".

Selskapet besiktiget båten ved takstmann S. og fikk utført ytterligere undersøkelser av båtserviceselskapet F.

På bakgrunn av takstrapport/vurdering avslo selskapet å dekke skaden. Avslaget ble begrunnet med at sjøvann hadde blandet seg med drevolje som følge av dårlige tetninger. Det ble angitt at dette er en prosess som skjer over tid og på grunn av slitasje og gradvis forringelse. Selskapet viste til at serviceintervaller ikke var overholdt, og at skade da utviklet seg over tid som følge av manglende utskiftning/vedlikehold av pakninger etc. Selskapet viste til vilkårenes pkt. 4.1.3 og 4.1.5.

Sikrede besørget overhaling/reparasjon av drevene hos F. i løpet av sommeren/høsten 2016.

Sikrede solgte båten 14.2.17. Kjøperen av båten hadde kun brukt båten i 28 timer da babord drev havarerte på nytt den 30.6.17. Kjøperen reklamerte, og sikrede aksepterte å erstatte kjøperens kostnader med skifte av drev på totalt kr 240 000.

Sikrede mener det er årsakssammenheng mellom havariet på drevet som oppstod etter salg av båten og skaden som ble meldt selskapet 27.4.16. Sikrede viser til en ny rapport som er innhentet i saken fra takstmann L. i forbindelse med skaden som oppstod 30.6.17, datert 17.12.17.

L. har i sin rapport angitt årsaken til havariet var dårlig trykk til lamellpakke. Ifølge L. kan dette skyldes feil på oljepumpe eller feil på oljeblokk/ventilpakke.

Selskapet fremsatte den 30.5.18 et forlikstilbud på kr 31 750 som fullt og endelig oppgjør i saken. Tilbudet ble avvist fra sikredes side.

Sikrede krever dekning for skaden på drevet og anfører at den opprinnelige skaden meldt selskapet 27.4.16 var omfattet av forsikringen. Sikrede viser til rapporten fra takstmann L., som tilsier at det ikke var servicehistorikken som var avgjørende for at skaden oppstod.

Sikrede anfører at de etterfølgende skadene oppstod som en følge av at utbedringene som ble foretatt ved F., ikke var vellykkede. Sikrede mener skadene må sees i sammenheng og at disse faller innunder forsikringsdekningen.

Sikrede anfører videre at mangelfull oppfølging fra selskapets side med tanke på undersøkelsen utført i 2016 har påført ytterligere skader i 2017, og at sikrede bør få dekket sitt økonomiske tap som følge av dette.

Selskapet avviser ansvar for de skadene som ble meldt 27.4.16 og anfører at disse skadene var oppstått over tid og er ikke resultat av en plutselig og uforutsett hendelse. Skaden er da unntatt fra dekning i henhold til vilkårenes pkt. 4.1.3 og 4.1.5. Selskapet avviser at rapporten til takstmann L. gir grunnlag for en annen konklusjon.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for skade på drev.

Nemnda forstår sikrede slik at han anfører at skaden som oppsto 30.6.17 er en følge av utilstrekkelig reparasjon av den opprinnelige skaden på drevene fra 27.4.16, og at han derfor mener selskapet er ansvarlig for hele skadeforløpet.

Forsikringen dekker "Skade på og tap av båten" men har unntak for:

4.1.3. Slitasje, elde eller gradvis forringelse (for eksempel plastpest, osmose).

4.1.5. Gradvis inntrengning av vann i båten, som skyldes at båten ikke er vanntett.

Nemnda forstår saken slik at selskapets takstmann konkluderte med at "Det er antatt at sjøvann blander seg med drevolje på grunn av dårlige tetninger. Følgeskader er havari på olje pumpe i gir, ref. mekaniker 25.5.16. Dette skjer over tid og på grunn av slitasje og gradvis forringelse". Denne taksten tilsier at unntaket i 4.1.3 kommer til anvendelse.

Sikrede har fremlagt en ny rapport som ble utarbeidet etter havariet i 2017. Her heter det at "Årsak til feil på drevet ... er mest sannsynlig som følge av dårlig trykk til lamellpakke. Dette kan igjen skyldes feil på olje pumpe eller feil på oljeblokk/ventilpakke". At skaden "kan skyldes" feil er ikke tilstrekkelig til å dokumentere at dette faktisk er tilfelle, og taksten sier heller ikke at skaden ikke skyldes slitasje eller gradvis forringelse. Nemnda kan derfor ikke se at sikredes takst bidrar til å klargjøre nærmere hva som var bakenforliggende årsak til skaden som ble meldt i april 2016 eller til å tilbakevise den første taksten om at det dreide seg om slitasje og gradvis forringelse.

Nemnda har heller ikke grunnlag for å si at selskapets undersøkelser i 2016 var mangelfulle.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabeth Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).