

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-755

19.10.2018

Storebrand Forsikring AS

Rettshjelp

Twist oppstått etter annullasjon av motorvognforsikring – kan kondemnasjon likestilles med salg i forståelsen av forsikringsvilkårene?

Sikrede ble utsatt for en bilulykke og søkte erstatning for personskade under motparts ansvarsforsikringen. Ansvarsselskapet avsto kravet. Bilen ble kondemnert kort tid etter ulykken, og forsikringsavtalen var sagt opp på tidspunktet for ansvarsselskapets avslag. Det ble i forbindelse med avslaget søkt om rettshjelpsdekning under den tidligere motorvognforsikringen. Selskapet avsto kravet under henvisning til at tvisten hadde oppstått etter at forsikringen var annullert. Sikredes advokat anførte blant annet at forsikringen omfattet kjøpsrettslige tvister etter forsikringens opphør når sikrede var part i tvisten i egenskap av selger, og at denne situasjonen var såpass identisk som når forsikringen opphørte etter kondemnasjon, at man ved tolkningen av forsikringens vilkår måtte likestille salg med kondemnasjon. Nemnda kom til at tvisten ikke var dekningsmessig da kondemnasjon ikke kunne likestilles med salg.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: inntil kr 100 000 (forsikringssum)

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning av rettshjelpsutgifter under motorvognforsikringen.

Selskapet svarer i henhold til vilkårenes pkt 11.1.1 for:

(...) nødvendige utgifter til advokat, retten, sakkyndige og vitner når sikrede er part i twist i egenskap av personlig eier, rettmessig bruker eller fører av den forsikrede motorvogn.

Det fremgår av pkt. 11.1.4 at:

Twisten må høre inn under de alminnelige domstoler (jf. Domstolloven par. 1) og ha oppstått mens forsikringen var i kraft.

Videre fremgår det av pkt. 11.1.5 at:

Dersom den forsikrede motorvogn er solgt, og forsikringen opphørte i forbindelse med salget, dekkes likevel twist hvor sikrede er part i egenskap av tidligere eier.

Sikrede søkte erstatning fra motpartens ansvarsforsikring for en personskade oppstått ved en bilulykke den 23.9.14. Motpartens ansvarsselskap avsto sikredes erstatningskrav den 22.2.18, og det ble da søkt om rettshjelpsdekning under sikredes motorvognforsikring. Selskapet avsto kravet den 14.5.18 under henvisning til at forsikringen opphørte den 24.9.14, som følge av at bilen ble kondemnert etter ulykken, og at sikrede derfor ikke hadde rettshjelpsdekning på twistetidspunktet.

Sikrede krever dekning under rettshjelpforsikringen og anfører at utgiftene er omfattet av vilkårene. Situasjonen når forsikringen blir annullert som følge av kondemnasjon er så lik situasjonen når forsikringen annulleres som følge av salg, at vilkårene må tolkes slik at forsikringen også gjelder etter annullering ved kondemnasjon. Det er ingen rimelig grunn til å gjøre forskjell

mellom disse to situasjonene, jf. FSN-3717. Ved tolkning av unntaksvilkår, vil hensynet bak vilkårsformuleringen være et sterkt tolkningsmoment, og man må anta at det aktuelle vilkåret er gitt for å unngå en urimelig situasjon hvor sikrede ikke har krav på rettshjelpsdekning når han er tvist i egenskap av å være selger av en bil, fordi forsikringen opphørte i forbindelse med salget. Situasjonen ved kondemnering er helt identisk ved at det faktisk ikke er mulig å fortsette forsikringen når bilen ikke lenger eksisterer. Hensynet til likhet og rimelighet må derfor være et sterkt tolkningsmoment ved forståelsen av vilkåret.

Sikrede vil heller ikke ha dekning for tvisten under innboforsikringen, da de fleste selskap har unntak for de tvister hvor sikrede er part i tvisten i egenskap av å være eier eller fører av bil. Det vil være svært urimelig dersom det er slik at sikrede måtte ha opprettholdt forsikring for sin kondemnerte bil for å ha rettshjelpsdekning.

Selskapet avviser ansvar og anfører at tvisten oppstod etter at motorvognforsikringen opphørte og derfor ikke er omfattet av forsikringen. Selskapet avviser at det er grunnlag for å tolke vilkårpunkt 11.1.5 analogisk til også å omfatte kondemnasjon. Vilkårene er en del av avtalen mellom selskapet og sikrede, og en analogi må være vel begrunnet. Det er ikke tilstrekkelig grunnlag at sikrede ikke får dekket tvisten under innboforsikringen. Videre har selskapet vist til at det uansett anser tvisten for å gjelde personskade, og ikke en tvist om selve motorvognen.

Sekretariatets konklusjon:

Nemndas sekretariat avgjorde saken 4.9.18 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Sikrede fikk ikke medhold.

Sekretariatet la til grunn at tvisten må ha oppstått i selskapets ansvarstid for at selskapet skulle være ansvarlig for rettshjelskostnadene. Etter sekretariatets oppfatning synes det på det rene at tvisten i dette tilfellet oppstod ved ansvarsselskapets avslag, og motorvognforsikringen var på dette tidspunkt opphørt. Sekretariatet viste i denne forbindelse til FinKN-2018-259. Sekretariatet kunne ikke utlede at sikrede hadde krav på dekning i henhold til i vilkårenes pkt. 11.1.5, og var ikke enig med sikredes advokat i at det var grunnlag for en analogisk tolkning av vilkåret. Sekretariatet viste til at forsikringsavtalen skal tolkes objektivt og ut fra en naturlig språklig forståelse av ordlyden, jf. Rt. 2014 s. 379. Etter sekretariatets oppfatning var det aktuelle vilkåret etter sin ordlyd klart begrenset til å kun omfatte kjøpsrettslige tvister hvor sikrede er part i tvisten i egenskap av å være selger av den forsikrede motorvogn.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på å få erstattet sine rettshjelpsutgifter under motorvognforsikringen.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets vurdering.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).