

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-750

19.10.2018

Frende Skadeforsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Tyveri – overdrevet skadekrav – fal. § 8-1 4. ledd.

Sikrede kom hjem fra ferie i mai 2017 og oppdaget knust glass på gulvet ved vinduet. Leiligheten fremsto rotete, og en del gjenstander var forsvunnet. Krav ble meldt selskapet og politiet. Verdien på tapte gjenstander ble taksert til kr 274 000. Politiet fant ingen tegn på innbrudd, og det knuste glasset viste seg å stamme fra glass som hadde stått i vinduskarmen, og så falt ned og knust. Selskapet mente skadekravet var sterkt overdrevet. Dette gjaldt blant annet en dyr klokke, eksklusiv Champagne og dyre smykker og andre gjenstander. Det mente det heller ikke var skjedd noe tyveri. Sikrede engasjerte en egen etterforsker. Han fant at det var mulig å bryte seg inn i leiligheten uten å sette brytemerker. Selskapet trakk derfor anførselen om at det var gitt uriktige opplysning i forhold til tyveriet, men opprettholdt at skadekravet var overdrevet og at det var gitt bevist uriktige opplysninger i skadeoppgjøret. Sikrede mente på sin side å ha gitt selskapet korrekte opplysninger. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 274 000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for tyveri og spørsmålet om selskapet er uten ansvar pga. bevisst uriktige opplysninger i forbindelse med skadeoppgjøret jf. fal. § 8-1 fjerde ledd.

Sikrede kom hjem fra ferie den 13.5.17 og oppdaget glasskår ved vinduet samt kaos i leiligheten. En god del verdigjenstander, innbo og klær var borte ifølge selskapets telefonnotat. Sikrede fikk dekket overnatting på hotell den første natten fordi han var redd for at tyvene ville komme tilbake.

Innbruddet ble meldt til politiet og til selskapet. Selskapet sendte først en takstmann, og det ble satt opp en oversikt over tapte gjenstander til en verdi av opp mot kr 274 000.

Selskapet satte saken til utredning, og politiet foretok tekniske undersøkelser. Ifølge utreder ble det ikke funnet tegn til brytespor, og sikrede kunne ikke dokumentere alle gjenstandene som var meldt stjålet med kvittering. Blant annet gjaldt dette en klokke av merket Tag Hauer til en verdi av kr 32 000, flere dyre smykker og solbriller, samt kr 24 000 i kontanter. Sikrede hadde videre oppgitt at han hadde hatt 36 flasker alkohol, herunder mange flasker eksklusiv Champagne, og at disse var borte. Verdien på flaskene ble satt til kr 47 620. For flere av flaskene forelå ikke dokumentasjon.

Sikrede har sendt inn flere bilder av klokken og solbrillene. Selskapet ba i en e-post om at sikrede besvarte ulike spørsmål knyttet til bildene, herunder når de var tatt. Sikrede svarte delvis på spørsmålene.

Utreder gjennomførte samtaler med sikrede, sikredes kamerat og vaskehjelpen. Utreder foretok også egne undersøkelser på stedet.

Sikrede forklarte til utreder at Tag Heuer-klokken ble kjøpt via finn.no, og at han hentet den sammen med en navngitt venn i Bærum tilbake i 2012. Klokken hadde ligget ute til kr 37 000, men han hadde kjøpt den for kr 33 500. Han forklarte at det dreide seg om 16 champagneflasker hvorav han hadde kjøpt noen selv, og hadde fått noen i gave. Han husket at alle hadde stått pent oppstilt i vinduskarmen da han dro. Smykkene og kontantene hadde han fått fra anonyme givere i forbindelse med Eid. Sikredes venn kunne først ikke med sikkerhet huske å ha vært med da sikrede kjøpte klokken. Senere har han endret forklaring omkring dette, og gitt uttrykk for at han var med. Han hadde imidlertid ikke vært med inn til selger. Når det gjaldt bildene opplyste sikrede at bildene av klokken osv. var blitt slettet både på telefon på grunn av overgang til ny telefon og fra pc.

Vaskehjelpen til sikrede opplyste i samtale at hun hadde sett litt under ti flasker champagne/flasker i vindusposten hos sikrede. Hun hadde vært hos sikrede ikke lang tid før tyveriet et par ganger og vasket. Hun hadde ikke egen nøkkel.

Politiet henla saken den 20.7.17 og gav sikrede melding om dette. Selskapet mottok politidokumentene den 4.9.17.

Selskapet avsto sikredes krav ved brev datert 10.10.17 begrunnet med uriktige opplysninger i forbindelse med skadekravet. Selskapet festet ikke lit til at det var skjedd et innbrudd slik sikrede hadde forklart. Det festet heller ikke lit til kravets størrelse.

Sikrede engasjerte advokat og en egen etterforsker. Etter etterforskerens undersøkelser ble det avklart at det var mulig å bryte seg inn i leilighetene uten synlige brytespor. Etter at selskapet ble konfrontert med disse opplysningene, trakk det anførselen om uriktige opplysninger knyttet til innbruddet, men opprettholdt at sikrede hadde overdrevet sitt skadekrav.

Sikrede bestred dette og klaget saken inn for Finansklagenemnda.

Sikrede krever dekning for tyveriet og avviser at han har gitt gale opplysninger til selskapet. Tag Hauer-klokken var kjøpt slik som forklart, og at hans kamerat husket å ha vært med på å kjøpe den. Når det gjaldt flaskene med alkohol, så sto ikke alle i vinduskarmen, noen var også lagt i skuffer og skap i den lille leiligheten. Han opplyser dessuten å ha god økonomi og handler ofte for større beløp på vinmonopolet. Dette har han fremlagt dokumentasjon for. Videre har hans etterforsker funnet ut at innbrudd kunne ha funnet sted uten at brytemerker ble oppdaget. Sikrede mener derfor at selskapet generelt sett ikke har vært grundig nok i sine undersøkelser, og at dette ikke kan lastes ham. Sikrede opplyser at han hele tiden har uttrykt ovenfor selskapet at han har en diagnose som gjør det vanskelig å forklare seg på en god og tilfredsstillende måte, noe han forstår kan føre til at selskapet ikke får den forklaringen det er ute etter. Dette kan etter sikredes mening likevel ikke føre til at han mister erstatningen han har krav på. Sikrede viser til at han generelt sett har fått gode utdanningsresultater, fått gode skussmål fra arbeidsgivere og har en jobb som krever tillitt.

Selskapet avviser ansvar og anfører at sikrede bevisst har gitt uriktige opplysninger under skadeoppgjøret med hensyn til kravets størrelse, jf. fal § 8-1 fjerde ledd. Selskapet anfører generelt at sikrede i liten grad har dokumentasjon for sitt krav, som blant annet består av dyre gjenstander og smykker.

Selskapet anfører at det er gitt gale opplysningene om en klokke av merke Tag Heuer Carrera Calibre 16 i sølv til en verdi av ca. kr 32 000. Det er ikke funnet spor etter annonsen på finn.no, og

kameratens endrede forklaring kan ikke legges til grunn. Selskapets standpunkt underbygges av at sikrede skal ha slettet bildene av klokken selv om han var klar over at selskapet ønsket å se dem.

Selskapet anfører videre at det er gitt gale opplysninger om champagneflaskene. Sikrede oppga først i skademeldingen at all champagnen var kjøpt på Gardermoen. Senere opplyste han at dette kun gjaldt for fire av flaskene, og at de øvrige var gaver fra venner. Vaskehjelpens uttalelse om antall observerte flasker underbygger videre at kravet med hensyn til antall eksklusiv champagne, var overdrevet. Selskapet viser i den forbindelse til at hans første forklaring var at han oppbevarte all alkohol i vinduskarmen. Det kan dermed ikke legges vekt på hans senere forklaring om at flasker også ble oppbevart i diverse skuffer og skap.

Selskapet stiller generelt spørsmålstegn ved den billedokumentasjonen som er sendt inn, samt at sikrede ikke vil/kan oppgi hvem han har fått eksklusive gaver av i forbindelse med Eid. Selskapet finner det påfallende at sikrede først i klageomgangen nå oppgir at flere av gavene stammer fra en navngitt onkel i Libanon.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er uten ansvar pga. bevisst uriktige opplysninger under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvoretter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevissspørsmål", jf. også FinKN-2017-408 og FinKN-2018-077. Saken reiser spørsmål om eierskapet til klokke, smykker og flasker med alkohol, verdien av disse gjenstandene og om sikrede hadde kontanter liggende som bør avklares gjennom muntlige forklaringer i en hovedforhandling.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).