

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-748

19.10.2018

Storebrand Forsikring AS

Motorvogn

Defekte bildeler – Kemetyl issmelter – tilfeldig, plutselig ytre påvirkning?

Sikrede meldte om bilskade til selskapet den 28.2.17. Naboen hadde benyttet Kemetyl issmelter utenfor sikredes bolig, og saltingen hadde ifølge sikrede ført til at bildekkene og bremseklossene var blitt ødelagt. I forbindelse med skadebehandlingen viste sikrede til flere dokumenter, bl.a. en rapport fra Statens Vegvesen som hun mener bekrefter at Kemetyl er skadelig for bil. Selskapet innhentet en takstvurdering, og av denne fremkom at skadene ikke hadde årsakssammenheng med saltingen, men bar preg av normal slitasje. Etter dette avviste selskapet sikredes krav da det ikke kunne se at skaden skyldtes tilfeldig, plutselig ytre påvirkning. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde sannsynliggjort at skadene skyldtes en dekningsmessig hendelse.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for skade på bil.

Sikrede har kaskoforsikring med bl.a. følgende vilkår:

3.3.3 Kaskoforsikring

Gjelder skade ... på motorvognen oppstått ved sammenstøt, utforkjøring, hærverk eller annen tilfeldig, plutselig ytre påvirkning.

Sikrede meldte om skade på bilen den 28.2.17 og opplyste at naboen hadde benyttet Kemetyl issmelter utenfor boligen hennes, og at bilen var blitt skadet som følge av saltingen. Av sikredes forklaring hitsettes:

Dekkene på min bil er ødelagte. De har merkbart dårligere veigrep, og støyer nå helt forferdelig. Ref. bilder av parkeringsplass. Går varme etter å ha kjørt noen kilometer. Dette kan medføre eksplosjon av dekk i fart. Eventuelle bilskader understell som bremseklosser/skiver m.m. skal takseres. Alt dette er nytt inklusive dekk.

Selskapet mottok så en prøveverkstedsfaktura fra S. Auto AS den 5.4.17. Denne ble videresendt til takstmannen for vurdering om årsaken til defekte deler kunne være Kemetyl. Av takstmannens vurdering hitsettes:

Her er fakturaen fra verkstedet. Ingenting av dette har noe med saltet å gjøre som naboen har strødd på sin gårdsplass slik jeg ser det. Alt dette er etter mitt skjønn vedlikehold. Dette er en 2006 modell, den er 11 år og sist kjente km. stand er 195364. Den ble avlest på EU 03.03. 2016. Rusten på dørene kommer av bruken på veier som er strødd med salt. Til å være en 2006 modell med denne km. stand så var det ikke så store påkostninger slik jeg ser det. Clutchen, bremser og foringer i forstilling har også med bruken å gjøre.

Sikrede viste på sin side til en rapport fra Statens Vegvesen 2493 av 17.9.07 som hun mener sannsynliggjør at saltingen var årsak til skadene. Av rapporten fremgår blant annet at:

Effekter på kjøretøy og vegutstyr

Stoffer som inneholder klor, vil akselerere korrosjonen hos jern og stål, og klorider vil dessuten også kunne virke nedbrytende på andre typer materialer. Når det gjelder bilparken, har det skjedd så vidt mye forbedringer i produksjonsprosessen at rust ikke lenger er en viktig årsak til at biler skrotes. Selv om

korrosjon som følge av vegsalting likevel fortsatt er årsak til økte bilkostnader og verdiforringelse på bilene, ligger nok en god del av merkostnaden for bilparken som følge av salting av vegnettet i at det må brukes dyrere korrosjonsbetandige materialer og rustbehandling med coating.

Selskapet avviste sikredes krav den 14.3.17 da det ikke kunne se at det var dokumentert årsakssammenheng mellom saltingen og skaden på bildelene.

Sikrede krever dekning for skadene og anfører at det er påvist at Kemetyl Issmelter er skadelig for bil, og at dette fremgår av flere artikler, blant annet Statens Vegvesens rapport 2493 av 17.9.07. Selskapets påstand om at salting ikke er skadelig for bil er ikke bevist. Fagfolk i bransjen vet at salt er skadelig for bil, og ved EU-testen ble det påvist ytterligere skader på bilen.

Selskapet avviser ansvar og anfører at det ikke er dokumentert at årsaken til skaden var Kemetyl. Av takstmannens vurdering fremgår at skadene bar preg av normal bruk/slitasje. Skaden er derfor ikke en følge av en tilfeldig, plutselig ytre påvirkning slik vilkårene forutsetter.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for skadene på sikredes bil.

Sikrede har kaskoforsikring som omfatter "skade ... på motorvognen oppstått ved ... annen tilfeldig, plutselig ytre påvirkning".

Sikrede anfører at dekkene på bilen hennes er skadet fordi naboen hadde benyttet Kemetyl issmelter utenfor boligen hennes. Selskapets takst har følgende kommentar til skadene:

Her er fakturaen fra verkstedet. Ingenting av dette har noe med saltet å gjøre som naboen har strødd på sin gårdsplass slik jeg ser det. Alt dette er etter mitt skjønn vedlikehold. Dette er en 2006 modell, den er 11 år og sist kjente km. stand er 195364. Den ble avlest på EU 03.03. 2016. Rusten på dørene kommer av bruken på veier som er strødd med salt. Til å være en 2006 modell med denne km. stand så var det ikke så store påkostninger slik jeg ser det. Clutchen, bremsen og foringer i forstilling har også med bruken å gjøre.

Ut fra taksten dreier skadene seg om vedlikehold. Sikrede viser til rapport om "Effekter på kjøretøy og vegutstyr", men en slik rapport er ikke tilstrekkelig til å dokumentere at skadene faktisk er påført av Kemetyl. Det er sikrede som har bevisbyrden for at dette er tilfellet, og nemnda kan ikke se at denne bevisbyrden er oppfylt.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).